

**MEGA**

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
GESAMTAUSGABE  
(MEGA)

VIERTE ABTEILUNG

EXZERPTE · NOTIZEN · MARGINALIEN

BAND 3

HERAUSGEGEBEN VON DER  
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG

KARL MARX  
EXZERPTE  
UND NOTIZEN  
SOMMER 1844  
BIS ANFANG 1847

TEXT

Bearbeitet von  
Georgij Bagaturija, Lev Čurbanov, Ol'ga Koroleva  
und Ljudmila Vasina

Unter Mitwirkung von Jürgen Rojahn



AKADEMIE VERLAG

1998

# Internationale Marx-Engels-Stiftung

## Vorstand

Kirill M. Anderson, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler, Hans Pelger

## Redaktionskommission

Elena M. Aržanova, Georgij A. Bagaturija, Terrell Carver, Galina D. Golovina,  
Jacques Grandjonc, Jürgen Herres, Martin Hundt, Götz Langkau, Teinosuke  
Otani, Jürgen Rojahn, Ljudmila L. Vasina, Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

## Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Gerd Callesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher,  
Eric J. Fischer, Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski,  
Carlos B. Gutiérrez, Hans-Peter Harstick, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner,  
Michael Knieriem, Jürgen Kocka, Nikolaj I. Lapin, Hermann Lübbe,  
Michail P. Mčedlov, Teodor I. Ojzerman, Bertell Ollman, Tsutomu Ouchi,  
Pedro Ribas, Wolfgang Schieder, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones,  
Jean Stengers, Toshiro Sugimoto, Ferenc Tókei, Immanuel Wallerstein,  
Zhou Liangxun

Gesetzt mit Mitteln der Bund-Länder-Kommission  
für Bildungsplanung und Forschungsförderung

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme.

Marx, Karl: Gesamtausgabe : (MEGA) / Karl Marx ; Friedrich Engels.  
Hrsg. von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung. – Berlin: Akademie Verl.  
Abt. 4. Exzerpte, Notizen, Marginalien  
Bd. 3. Exzerpte und Notizen Sommer 1844 bis Anfang 1847 / Karl Marx.  
Bearb. von Georgij Bagaturija ...  
Text. Apparat. – 1998.

ISBN 3-05-003398-3

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 1998

Der Akademie Verlag ist ein Unternehmen der R. Oldenbourg-Gruppe

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil  
des Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie,  
Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Ma-  
schinen, insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen  
oder übersetzt werden.

Satz: pagina GmbH, Tübingen

Druck und Bindung: Druck- und Verlagsanstalt Wiener Verlag, Himberg

Printed in the Federal Republic of Germany

## Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		443
Einführung		449
<b>KARL MARX: EXZERPTE UND NOTIZEN 1844–1847</b>		
Notizbuch aus den Jahren 1844–1847	5	483
<b>Pariser Hefte 1844/1845</b>		
Exzerpte aus Werken von Pierre de Boisguillebert und John Law sowie aus einer „Römischen Geschichte“	35	613
Exzerpte aus Pierre de Boisguillebert:	35	
– Le détail de la France	35	
– Dissertation sur la nature des richesses, de l'argent et des tributs	43	
– Traité de la nature, culture, commerce et intérêt des grains	57	
Exzerpte aus Jean Law: Considérations sur le numéraire et le commerce	66	
Exzerpte aus einer „Römischen Geschichte“	69	
Exzerpte aus James Lauderdale: Recherches sur la nature et l'origine de la richesse publique	84	633

	Text	Apparat
<b>Brüsseler Hefte 1845</b>		
<b>Heft 1</b>	115	643
Inhaltsverzeichnis	115	
Exzerpte aus Louis Say: Principales causes de la richesse	116	
Exzerpte aus Jean Charles Léonard Simonde de Sismondi: Études sur l'économie politique. T. 1	123	
Exzerpte aus C.G. de Chamborant: Du paupérisme	137	
Exzerpte aus Alban de Villeneuve-Bargemont: Économie politique chrétienne	138	
<b>Heft 2</b>	141	653
Inhaltsverzeichnis	141	
Exzerpte aus Eugène Buret: De la misère des classes laborieuses en Angleterre et en France	142	
Exzerpte aus Nassau William Senior: Principes fondamentaux de l'économie politique	157	
Exzerpte aus Jean Charles Léonard Simonde de Sismondi: Etudes sur l'économie politique. T. 2	175	
<b>Heft 3</b>	210	671
Exzerpte aus François Louis Auguste Ferrier: Du gouvernement considéré dans ses rapports avec le commerce	210	
Exzerpte aus Alexandre de Laborde: De l'esprit d'association dans tous les intérêts de la communauté	219	
Exzerpte aus Ramon de la Sagra: De l'industrie cotonnière et des ouvriers en Catalogne	229	
Exzerpte aus Théodore Fix: De l'esprit progressif et de l'esprit de conservation en économie politique	231	
Exzerpte aus Alexandre Moreau de Jonnés: Aperçus statistiques sur la vie civile et l'économie domestique des Romains au commencement du quatrième siècle de notre ère	231	
Exzerpte aus Henri Storch: Cours d'économie politique. T. I, II, III	233	
Exzerpt aus Louis François Bernard Trioen: Essais sur les abus de l'agiotage	272	

	Text	Apparat
Heft 4	273	690
Exzerpte aus Henri Storch: Cours d'économie politique. T. III, V, IV	273	
Exzerpte aus Nicolas François Dupré de Saint Maur: Essai sur les monnoies	281	
Exzerpte aus Isaac de Pinto: Traité de la circulation et du crédit	283	
Exzerpte aus Josias Child: Traités sur le commerce et sur les avantages	297	
Exzerpte aus Benjamin Bell: De la disette	317	
Heft 5	322	713
Exzerpte aus Auguste de Gasparin: Considérations sur les machines	322	
Exzerpte aus Charles Babbage: Traité sur l'économie des machines et des manufactures	325	
Exzerpte aus Andrew Ure: Philosophie des manufactures	342	
Exzerpte aus Isaac Pereire: Leçons sur l'industrie et les finances	352	
Exzerpte aus Pellegrino Rossi: Cours d'économie politique	354	
Heft 6	389	737
Exzerpte aus Joseph Pecchio: Histoire de l'économie politique en Italie	389	
Exzerpte aus John Ramsay MacCulloch: Discours sur l'origine, les progrès, les objets particuliers, et l'importance de l'économie politique	407	
Exzerpte aus Charles Ganilh: Des systèmes d'économie politique ...	413	
Exzerpte aus Adolphe Blanqui: Histoire de l'économie politique en Europe	424	
Exzerpte aus François Villegardelle: Histoire des idées sociales avant la révolution française	426	
Exzerpte aus John Watts: The facts and fictions of political economists	430	

	Text	Apparat
<b>REGISTER UND VERZEICHNISSE</b>		
Verzeichnis der Einfügungen, Bemerkungen und Überlegungen von Marx		767
Verzeichnis der nicht überlieferten Exzerptheft		770
Namenregister		771
Literaturregister		797
1. Bücher, Artikel und andere nichtperiodische Publikationen		797
2. Periodica		826
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		828
1. Archivalien		828
2. Gedruckte Quellen		829
3. Nachschlagewerke und Bibliographien		831
4. Forschungsliteratur		834
Sachregister		838



# Einführung

Der vorliegende Band enthält das Notizbuch von Karl Marx aus den Jahren 1844–1847 sowie acht Exzerptheft von Marx. Sowohl das Notizbuch als auch die acht Hefte werden erstmals vollständig veröffentlicht. Die meisten dieser Hefte enthalten keinen direkten Hinweis auf die Zeit ihrer Entstehung; aber es gibt Indizien, anhand derer sich dieselbe mehr oder weniger genau bestimmen läßt (siehe die Textgeschichten zu den einzelnen Heften).<sup>1</sup> Zwei der Exzerptheft dürften noch in Paris entstanden sein, wo sich Marx bis Anfang Februar 1845 aufhielt, die sechs weiteren bereits nach seiner Übersiedelung nach Brüssel, und zwar in den Monaten vor seinem Aufenthalt in England im Juli/August 1845. Die Angabe des Zeitraums im Titel des Bandes – Sommer 1844 bis Anfang 1847 – orientiert sich an den Eintragungen in dem Notizbuch, die, im Sommer 1844 einsetzend, bis Anfang 1847 reichen. Allerdings läßt sich auch hier der größte Teil der Eintragungen auf die Zeit vom Sommer 1844 bis zum Sommer 1845 datieren (siehe S. 483–492).

Nach seiner Ankunft in Paris im Herbst 1843 hatte sich Marx der Erforschung der politischen Ökonomie zugewandt<sup>2</sup> – in systematischer Weise wohl erst im Frühjahr oder Anfang des Sommers 1844.<sup>3</sup> Aus seinen ersten Studien – die Exzerpte sind in Band IV/2 ediert<sup>4</sup> – waren im Sommer 1844, vermutlich in

---

<sup>1</sup> Die in den Titeln angegebenen Zeitgrenzen bezeichnen jeweils den nach Meinung der Bearbeiter *wahrscheinlichen* Zeitraum der Entstehung, nicht den terminus post quem und den terminus ante quem im strikten Sinne.

<sup>2</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 100.

<sup>3</sup> Siehe hierzu: Inge Taubert: Probleme und Fragen zur Datierung der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ von Karl Marx. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 3. 1978. S. 18; Jürgen Rojahn: Marxismus – Marx – Geschichtswissenschaft. Der Fall der sog. „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte aus dem Jahre 1844“. In: International Review of Social History. Assen. Vol. 28. 1983. S. 31–33.

<sup>4</sup> MEGA<sup>2</sup> IV/2. S. 279–579.

den Monaten Juni-August, die „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ hervorgegangen.<sup>5</sup> Die im vorliegenden Band edierten Hefte dokumentieren Marx' weitere Studien bis zum Sommer 1845. Allerdings gehen die Bearbeiter, anders als die des Bandes IV/2,<sup>6</sup> davon aus, daß Marx auch die Werke von David Ricardo („Des principes de l'économie politique et de l'impôt“. 2. éd. T. 1.2. Paris 1835) und James Mill („Éléments d'économie politique“. Paris 1823) erst nach den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten“ exzerpiert hat.<sup>7</sup>

Während der Zeit, in der die im vorliegenden Band edierten Texte entstanden, schrieb Marx auch die „Heilige Familie“.<sup>8</sup> Der Plan dieses gemeinsamen Werkes nahm während Friedrich Engels' Besuch in Paris vom 23. August bis 2. September 1844<sup>9</sup> konkretere Gestalt an. Wann genau Marx, der das Buch weitgehend allein verfaßte,<sup>10</sup> die Arbeit daran aufnahm, ist nicht feststellbar. Laut seinem Brief an Julius Campe vom 7. Oktober 1844 hatte er bis dahin schon „eine Broschüre von ungefähr 10 Bogen [...] geschrieben.“<sup>11</sup> Das bis Ende November fertiggestellte Manuskript ergab ein Buch von 21 Bogen.<sup>12</sup> Noch während des Druckes nahm Marx Änderungen vor.<sup>13</sup> In seinem Notizbuch finden sich mehrere Bezüge zu jenem Werk (siehe S. 490).

Marx' Notizbuch aus den Jahren 1844–1847 – das erste von 20 überlieferten Notizbüchern (siehe S. 483 und 824/825)<sup>14</sup> – ist eine einzigartige Quelle für

<sup>5</sup> MEGA<sup>2</sup> I/2. S. 187–322 bzw. S. 323–438.

<sup>6</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> IV/2. S. 717/718.

<sup>7</sup> Zu den Argumenten für diese Annahme siehe: Taubert: Probleme und Fragen ... S. 27/28; MEGA<sup>2</sup> I/2. S. 696/697; Einwände bei Rojahn: Marxismus – Marx – Geschichtswissenschaft ... S. 30.

<sup>8</sup> Siehe hierzu Wolfgang Mönke: Die heilige Familie. Zur ersten Gemeinschaftsarbeit von Karl Marx und Friedrich Engels. Berlin 1972. S. 126–132.

<sup>9</sup> Siehe Hans Pelger, Michael Knieriem: Friedrich Engels als Bremer Korrespondent des Stuttgarter „Morgenblatts für gebildete Leser“ und der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“. Hrsg. vom Karl-Marx-Haus Trier und Friedrich-Engels-Haus Wuppertal. 2., erw. Aufl. Trier 1976. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 15.) S. 70.

<sup>10</sup> Siehe die Briefe von Friedrich Engels an Marx vom 20. Januar, 22. Februar–7. März und 17. März 1845 (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 261, 269 und 272).

<sup>11</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 247.

<sup>12</sup> Friedrich Engels, Karl Marx: Die heilige Familie, oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer & Consorten. Frankfurt a.M. 1845.

<sup>13</sup> Siehe den Brief von Joseph Rütten und Zacharias Löwenthal an Marx vom 3. Dezember 1844 und den Brief von Löwenthal an Marx vom 15. Januar 1845 (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 446 und 448/449).

<sup>14</sup> Diese Notizbücher gehörten zum Marxschen Nachlaß, der nach dem Tod von Engels 1895 zu Eleanor Marx Aveling und nach deren Tod 1898 zu Laura Lafargue kam. Später waren die meisten im Besitz von David Borisovič Rjazanov (Gol'dendach), wobei unklar ist, ob dieser einen Teil davon unmittelbar von Laura Lafargue erhalten hatte oder ob sich alle bei dem Teil des Nachlasses befunden hatten, den er Ende 1912 im Auftrag des Parteivorstandes der Sozialdemokratischen Partei Deutsch-

seine *biographie intellectuelle*. Auf den beschriebenen 75 Seiten (siehe die Zeugenbeschreibung S. 494/495) finden sich vornehmlich Listen von Büchern: von Büchern, die Marx schon besaß, Büchern, die er zu erwerben gedachte, Büchern, die er lesen wollte, kurzum: Büchern, die ihn aus dem einen oder anderen Grund besonders interessierten; ferner Namen, Adressen, kurze Auszüge, Gedanken, Entwürfe und Vermerke von verschiedener Art. U.a. enthält dieses Notizbuch die berühmten Thesen „ad Feuerbach“.<sup>15</sup>

Bei der ersten, unvollständig überlieferten Liste – die ersten Seiten fehlen – handelt es sich um ein Verzeichnis der Bücher der persönlichen Bibliothek von Marx im Sommer 1844. Es umfaßt Titel aus dem Bereich der Jurisprudenz, Geschichte, Philosophie, politischen Ökonomie und schönen Literatur.

Die weiteren Listen enthalten Werke, auf deren Titel Marx in Verlagsanzeigen, in Bibliographien, in den Katalogen der von ihm in Brüssel und Manchester benutzten Bibliotheken und bei der Lektüre stieß. Sie dienten ihm mehrere Jahre als Leitfaden für seine Studien und vermitteln Einblicke in seine Pläne. Sein Hauptinteresse galt weiterhin der politischen Ökonomie, wobei er sich, soweit es um die Wahl seiner Lektüre ging, stark an dem zweibändigen Buch des französischen Ökonomen Adolphe Blanqui „Histoire de l'économie politique en Europe, depuis les anciens jusqu'à nos jours“, 2. éd., Paris 1842, das eine „Bibliographie raisonnée des principaux ouvrages d'économie politique“ enthält,<sup>16</sup> und an dem Werk des schottischen Ökonomen John Ramsay MacCulloch „The literature of political economy: a classified catalogue of select publications in the different departments of that science ...“, London 1845,<sup>17</sup> orientierte. Während er das erstere Buch schon in Paris benutzte (siehe S. 485), wo er auf der Basis der „Bibliographie raisonnée ...“ eine schon vorher begonnene Liste noch zu beschaffender Bücher fortsetzte (siehe S. 8.26–

---

lands von Draveil nach Berlin geholt hatte. Das im vorliegenden Band edierte Notizbuch wurde von Rjazanov erstmals in einem Brief an Karl Kautsky vom Februar 1913 erwähnt. Siehe Jürgen Rojahn: Aus der Frühzeit der Marx-Engels-Forschung: Rjazanovs Studien in den Jahren 1907–1917 im Licht seiner Briefwechsel im IISG. In: MEGA-Studien. Berlin. 1996. Nr. 1. S. 36–39 und 49/50.

<sup>15</sup> Zu den Problemen der Rekonstruktion dieses Notizbuches siehe: [Paul Weller:] Marxens Notizbuch aus den Jahren 1844–1847. In: MEGA<sup>1</sup> I/5. S. 547–550; Г.А. Баратурия: „Тезисы о Фейербахе“ и „Немецкая идеология“. In: Научно-информационный бюллетень Сектора произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Москва. Nr. 12. 1965. S. 1–70; Tadashi Shibuya, Izumi Omura: Zur Zeugenbeschreibung des Marxschen Notizbuchs von 1844–1847. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Hamburg. 1994. S. 208–213; Ljudmila Vasina: Replik auf Shibuya/Omura: Marx' Notizbuch von 1844/47 und seine Edition in MEGA<sup>2</sup>-Band IV/3. Ebenda. 1995. S. 195–202.

<sup>16</sup> Zu Blanqui siehe Peter Groenewegen: Blanqui, Jérôme-Adolphe (1798–1854). In: The new Palgrave ... Vol. 1. S. 253.

<sup>17</sup> Zu MacCulloch siehe: D.P. O'Brien: J.R. McCulloch. A study in classical economics. London 1970; derselbe: McCulloch, John Ramsay (1789–1864). In: The new Palgrave ... Vol. 3. S. 262/263.

10.6), konnte er das letztere erst in Manchester benutzen (siehe S. 27.25–28.37).<sup>18</sup> Viele der in diesen Werken aufgeführten Bücher, deren Titel er notierte, hat er in der Folge exzerpiert – teils schon in der Brüsseler Periode, teils erst in den 1850er und 1860er Jahren (siehe die Erläuterungen). Besonders englischsprachige Werke zog Marx erst seit seinem Aufenthalt in Manchester im Sommer 1845 heran. Bis dahin las er auch die Werke britischer Autoren in französischer Übersetzung.

Auf das Notizbuch folgen zwei Hefte, von denen das eine Auszüge aus Werken von Pierre de Boisguillebert („Le détail de la France“, „Dissertation sur la nature des richesses, de l’argent et des tributs“, „Traité de la nature, culture, commerce et intérêt des grains“) und John Law („Considérations sur le numéraire et le commerce ...“) enthält, die in dem von Eugène Daire herausgegebenen Sammelband „Économistes financiers du XVIII<sup>e</sup> siècle ...“, Paris 1843, abgedruckt waren, und das andere Auszüge aus dem Buch des schottischen Ökonomen James Lauderdale „Recherches sur la nature et l’origine de la richesse publique ...“, Paris 1808. Beide Hefte sind vermutlich dem Komplex der im Band IV/2 edierten Pariser Hefte zuzuordnen. Es ist möglich, daß Marx die betreffenden Exzerpte erst nach der Arbeit an der „Heiligen Familie“ angefertigt hat, d.h. Ende 1844/Anfang 1845. In das erste dieser beiden Hefte trug er auch noch „Römische Geschichte“ betitelte Exzerpte aus einem englischsprachigen Werk ein. Sie stehen mit den anderen Auszügen in diesem Heft in keinerlei Zusammenhang und wurden wohl erst später angefertigt (siehe S. 617).

Die folgenden sechs Hefte aus den ersten Monaten des Aufenthaltes von Marx in Brüssel kann man paarweise betrachten. Die beiden ersten tragen die Aufschrift „Bruxelles. 1845“ und gehören, wie die durchlaufende Paginierung zeigt, zusammen. Sie enthalten vornehmlich – im ersten Heft begonnene, im zweiten fortgesetzte – Exzerpte aus dem Buch des Schweizer Ökonomen Jean Charles Léonard Simonde de Sismondi „Études sur l’économie politique“, T. 1.2, Bruxelles 1837, und aus dem zweiten Teil des Werkes von Eugène Buret „De la misère des classes laborieuses ...“ (nach dem Abdruck in dem Band „Cours d’économie politique“. Bruxelles 1843), dessen ersten Teil Marx bereits in Paris (nach der Pariser Ausgabe von 1840) exzerpiert hatte.<sup>19</sup> Weiterhin trug Marx ins erste Heft noch kürzere Auszüge aus Büchern von Louis Say („Principales causes de la richesse ou de la misère des peuples et des particuliers“. Paris 1818), C.G. de Chambrant („Du paupérisme, ce qu’il était dans l’antiquité, ce qu’il est de nos jours ...“ Paris 1842) und Alban de Villeneuve-Bargemont („Économie politique chrétienne, ou recherches sur la nature et les causes du paupérisme en France et en Europe, et sur les moyens de le soulager et de le prévenir“. Bruxelles 1837), ins zweite Heft noch längere Exzerpte aus den von Giovanni Arrivabene aus den Vorlesungen des engli-

<sup>18</sup> Siehe auch MEGA<sup>2</sup> IV/4. S. 168, 183–207 und 648–654.

<sup>19</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> IV/2. S. 551–579.

schen Ökonomen Nassau William Senior zusammengestellten „Principes fondamentaux de l'économie politique“, Paris 1836, ein. Die Exzerpte aus dem Buch von Villeneuve-Bargemont stammen vermutlich erst aus einer späteren Zeit (siehe S. 646/647).

Die beiden nächsten Hefte haben ein identisches Format (siehe die Zeugenbeschreibungen S. 675 und 700), durch das sie sich von allen anderen Heften dieser Periode unterscheiden. Sie entstanden – parallel zu der Liste von in der Bibliothèque Royale notierten Titeln (siehe S. 22–25 und 491) – nicht vor Mitte April 1845. In dem ersteren dieser beiden Hefte exzerpierte Marx zunächst Bücher von François Louis Auguste Ferrier („Du gouvernement considéré dans ses rapports avec le commerce“. Paris 1805) und Alexandre de Laborde („De l'esprit d'association dans tous les intérêts de la communauté ...“ Paris 1818) sowie Artikel von Ramon de la Sagra („De l'industrie cotonnière et des ouvriers en Catalogne“), Théodore Fix („De l'esprit progressif et de l'esprit de conservation en économie politique“) und Alexandre Moreau de Jonnés („Aperçus statistiques sur la vie civile et l'économie domestique des Romains au commencement du quatrième siècle de notre ère“), die 1842 im „Journal des économistes“ erschienen waren. Den zweiten Teil dieses und den ersten Teil des folgenden Heftes füllen Exzerpte aus den Schriften des russischen (deutsch-baltischen) Ökonomen Heinrich von Storch: aus seinem „Cours d'économie politique ...“, T. 1–4, Paris 1823, und seinen „Considérations sur la nature du revenu national“, Paris 1824 (die als fünfter Band des „Cours ...“ betrachtet wurden). In dem letzteren Heft folgen sodann Auszüge aus Büchern von Nicolas François Dupré de Saint-Maur („Essai sur les monnoies, ou réflexions sur le rapport entre l'argent et les denrées“. Paris 1746), Isaac de Pinto („Traité de la circulation et du crédit ...“ Amsterdam 1771) und Josiah Child („Traités sur le commerce ...“ Amsterdam, Berlin 1754).

Die beiden letzten der im vorliegenden Band edierten Hefte könnten bereits in Paris begonnen worden sein. Wahrscheinlich entstanden aber auch sie erst in den ersten Monaten des Aufenthaltes von Marx in Brüssel. Das eine ist in erster Linie der „Maschinenfrage“ (machinery question) gewidmet. Es enthält Exzerpte aus den einschlägigen Werken von Auguste de Gasparin („Considérations sur les machines“. Paris 1835), Charles Babbage („Traité sur l'économie des machines et des manufactures“. Paris 1833) und Andrew Ure („Philosophie des manufactures ...“ T. 1.2. Paris, Bruxelles 1836), auf die noch einige Auszüge aus den „Leçons sur l'industrie et les finances ...“, Paris 1832, des Saint-Simonisten Isaac Pereire folgen. Ferner enthält dieses Heft Exzerpte aus dem „Cours d'économie politique“ von Pellegrino Rossi (nach dem Abdruck in dem Band „Cours d'économie politique“. Bruxelles 1843). Das andere Heft ist „Geschichte der Nationalökonomie“ betitelt: hier hat Marx Werke von Giuseppe Pecchio („Histoire de l'économie politique en Italie, ou abrégé critique des économistes italiens ...“ Paris 1830), John Ramsay MacCulloch („Discours sur l'origine, les progrès, les objets particuliers, et l'importance de

l'économie politique ...“ Genève, Paris 1825), Charles Ganilh („Des systèmes d'économie politique ...“ T. 1.2. Paris 1809), Adolphe Blanqui („Histoire de l'économie politique en Europe ...“, nach dem Abdruck in dem Band „Cours d'économie politique“. Bruxelles 1843), François Villegardelle („Histoire des idées sociales avant la révolution française, ou les socialistes modernes ...“ Paris 1846) und John Watts („The facts and fictions of political economists ...“ Manchester, London 1842) exerpiert. Die Auszüge aus den Schriften von Villegardelle und Watts wurden erst später angefertigt, frühestens Ende 1845; denn das Buch von Villegardelle erschien nicht vor Anfang Dezember 1845 (siehe S. 738).

Zur Periode des vorliegenden Bandes gehört ferner ein nicht überliefertes Heft. Seine Existenz ist durch das nachträglich – nicht früher als im Sommer 1850 – auf der dritten Seite von Heft I der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ zusammengestellte Verzeichnis von Exzerpten aus den Jahren 1844–1847 belegt, wo u.a. aufgeführt sind: „25) *Sismondi*: Nouveaux principes d'économie politique. 2 t. 1827. 26) *Cherbuliez*: Riche ou Pauvre etc. Paris 1841. 27) *Joseph Droz*. Économie politique. Paris 1829.“<sup>20</sup> Verweise auf Seiten dieses Heftes in dem aus dem Frühjahr 1851 stammenden Manuskript „Bullion. Das vollendete Geldsystem“,<sup>21</sup> in den „Grundrissen“<sup>22</sup> sowie im Zitatentwurf<sup>23</sup> lassen erkennen, daß Marx die drei Werke wirklich in der angegebenen Reihenfolge exerpiert hatte.<sup>24</sup> Marx benutzte Auszüge aus diesem Heft, vor allem aus den Werken von Sismondi und Cherbuliez, auch in „Zur Kritik ... <Manuskript 1861–1863>“, „Das Kapital <Ökonomisches Manuskript 1863–1865>“ sowie im „Kapital“. Das Heft muß mindestens 34 beschriebene Seiten umfaßt haben, die wie die beiden ersten im vorliegenden Band edierten Brüsseler Hefte römisch paginiert waren.

Sismondis „Nouveaux principes ...“ zitierte Marx bereits – allerdings dort noch nach Buret – im Heft I der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“<sup>25</sup> und in seinem Kommentar zu den Exzerpten aus Ricardos „Des principes ...“.<sup>26</sup> Noch im ersten Teil der Liste noch zu beschaffender Bücher ver-

<sup>20</sup> MEGA<sup>®</sup> IV/7. S. 28. Die Verweise beziehen sich auf: J[ean]-C[harles]-L[éonard] Sismonde de Sismondi: Nouveaux principes d'économie politique, ou de la richesse dans ses rapports avec la population. 2. éd. T.1.2. Paris 1827; A[ntoine] Cherbuliez: Richesse ou pauvreté. Exposition des causes et des effets de la distribution actuelle des richesses sociales ... Paris 1841 (die erste Ausgabe erschien 1840 unter dem Titel: Riche ou pauvre. Exposition succincte des causes et des effets de la distribution actuelle des richesses sociales, siehe Erl. 18.37); Joseph Droz: Économie politique ou principes de la science des richesses. Paris 1829.

<sup>21</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> IV/8. S. 14/15.

<sup>22</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> II/1.1. S. 185, 227; II/1.2. S. 436, 531, 567, 631/632.

<sup>23</sup> IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. A 52. S. 41, 47, 49 und 63.

<sup>24</sup> Für Exzerpte aus dem Buch von Sismondi sind die Seiten IV, VI–VIII, XIII–XV und XXV angegeben, für Exzerpte aus dem Buch von Cherbuliez die Seiten XXVIII–XXIX und für Exzerpte aus dem Buch von Droz die Seite 34.

<sup>25</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> I/2. S. 222.

<sup>26</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> IV/2. S. 421.

merkte er bei Sismondi statt des Titels eines seiner Werke nur „Nationalökonomische Schrift“ (siehe S. 8.19). Weitere Vermerke im Notizbuch (siehe S. 9.17–18, 12.1 und 13.1) deuten daraufhin, daß Marx die Werke von Sismondi und Droz noch in Paris erwarb – allerdings nicht vor Ende November 1844. Der Name des Schweizer Ökonomen Antoine Cherbuliez erscheint in Marx' Notizbuch erst auf S. [47] (siehe S. 18.37) – in Aufzeichnungen, die mit dem Plan der „Bibliothek der vorzüglichsten sozialistischen Schriftsteller des Auslandes“ zusammenhängen, also frühestens in der zweiten Hälfte des März 1845 entstanden sein können. Es ist aber möglich, daß Marx auch das Buch von Cherbuliez, „Richesse ou pauvreté“, 2. éd., Paris 1841, noch in Paris erwarb.<sup>27</sup> Die fraglichen Exzerpte dürften also in den letzten Wochen in Paris oder bald nach Marx' Übersiedlung nach Brüssel entstanden sein.

Der vorliegende Band enthält Auszüge aus insgesamt 37 Werken von 31 Autoren aus der Zeit vom Ende des 17. Jahrhunderts bis zum Anfang der 40er Jahre des 19. Jahrhunderts.

Die beiden Pariser Hefte schließen ihrem Inhalt nach stark an Marx' frühere Studien an. Den von Daire herausgegebenen Sammelband besaß Marx schon im Sommer 1844 (siehe S. 5.15). Dort hieß es in der „Notice historique sur la vie et les travaux de Boisguillebert“ von Daire über Boisguillebert: „Il a mérité [...], par ses travaux, d'être considéré comme le précurseur de cette école célèbre de vrais philosophes qui, vers le milieu du dix-huitième siècle, ouvrit une carrière nouvelle à l'esprit humain, en créant la science de l'économie politique. Boisguillebert est le premier anneau de cette chaîne savante qui s'est formée successivement, jusqu'à nos jours, par les noms illustres de Quesnay, de Smith, de J.-B. Say, de Malthus, de Ricardo et de Rossi.“<sup>28</sup> Ähnlich schrieb Marx später in „Zur Kritik ... Erstes Heft“, daß die klassische politische Ökonomie „in Frankreich mit Boisguillebert beginnt“.<sup>29</sup> Blanqui

<sup>27</sup> Auffallend ist, daß Marx, obwohl er in dem erwähnten Heft anscheinend die zweite Ausgabe von 1841 exzerpiert hatte, in dem Verzeichnis auf S. [3] von Heft I der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ und auch später meist den Titel der ersten Ausgabe von 1840, „Riche ou pauvre“, angab.

<sup>28</sup> *Économistes financiers du XVIII<sup>e</sup> siècle. Précédés de notices historiques sur chaque auteur, et accompagnés de commentaires et de notes explicatives*, par Eugène Daire. Paris 1843. S. 157. Zu Boisguillebert siehe: Hazel van Dyke Roberts: Boisguillebert. *Economist of the reign of Louis XIV*. New York 1935; Joseph A. Schumpeter: *History of economic analysis*. Ed. from the manuscript by Elizabeth Boody Schumpeter. New York 1954. S. 215–217 und 284/285; Pierre de Boisguillebert, *ou la naissance de l'économie politique*. T. 1.2. Paris 1966; Jacques Nagels: *Genèse, contenu et prolongements de la notion de reproduction du capital selon Karl Marx*. Boisguillebert, Quesnay, Leontiev. Bruxelles 1970; Joseph J. Spengler: *Boisguillebert's economic views vis-à-vis those of contemporary réformateurs*. In: *History of Political Economy*. Durham/NC. Vol. 16. 1984. Nr. 1. S. 69–88; Terence Hutchinson: *Before Adam Smith. The emergence of political economy, 1662–1776*. Oxford, New York 1988. S. 107–115.

<sup>29</sup> MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 130/131.

schrieb über Boisguillebert – und insofern leitete die Lektüre von dessen Schriften zu den Brüsseler Studien über – : „Un de ces hommes honnêtes et clairvoyants qui sympathisaient en silence avec les classes laborieuses, à une époque où ces classes étaient encore considérées comme de vils troupeaux.“<sup>30</sup> Marx exzerpierte die diversen Schriften Boisguilleberts nicht in der Reihenfolge, in der sie bei Daire abgedruckt waren, sondern – nach „Le détail de France“ – zunächst die „Dissertation sur la nature des richesses, de l'argent et des tributs“. Die Auszüge aus dieser Schrift, die Marx – ähnlich wie seine Exzerpte aus den Werken von MacCulloch, Ricardo und James Mill – durch längere Kommentare unterbrach, hängen eng mit jenen und den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten“ zusammen. Wie dort kritisierte er „die Bewußtlosigkeit der Production, eben daß sie nicht *menschlich*, sondern unter der Voraussetzung der Entfremdung, der Privateigenthums stattfindet“ (S. 55).

Außer den Schriften von Boisguillebert exzerpierte Marx aus dem von Daire herausgegebenen Band nur noch die „Considérations ...“ von Law, laut Blanqui „un véritable chef-d'œuvre qui n'a pas même été surpassé par les belles analyses d'Adam Smith.“<sup>31</sup> Was die „Recherches ...“ von Lauderdale betrifft,<sup>32</sup> so könnte sich Marx insbesondere für dessen Kritik an Adam Smith interessiert haben. Der Name Lauderdale's erscheint bereits in den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten“.<sup>33</sup> Ferner hatte Marx sich aus Ricardos „Des principes ...“ auch eine dort zitierte Passage aus dem Buch von Lauderdale notiert.<sup>34</sup>

Die Anordnung der sechs Brüsseler Hefte – die Numerierung dieser Hefte gemäß ihrer anzunehmenden Entstehung stammt von den Bearbeitern – spiegelt, wenn man von den erst zu einer späteren Zeit entstandenen Exzerpten (Villeneuve-Bargemont, Villegardelle, Watts) absieht, den mutmaßlichen Ver-

<sup>30</sup> [Adolphe] Blanqui: Histoire de l'économie politique en Europe, depuis les anciens jusqu'à nos jours, suivie d'une bibliographie raisonnée des principaux ouvrages d'économie politique. 2. éd. T. 2. Paris 1842. S. 404.

<sup>31</sup> Ebenda. S. 445. Zu Law siehe: H. Montgomery Hyde: John Law. The history of an honest adventurer. [London] 1948; Michael D. Bordo: Law, John (1671–1729). In: The new Palgrave ... Vol. 3. S. 143; Hutchinson: Before Adam Smith ... S. 134–139. Siehe auch Schumpeter: History of economic analysis. S. 294–296.

<sup>32</sup> Zu Lauderdale siehe: Frank Albert Fetter: Lauderdale's oversaving theory. In: The American Economic Review. Menasha/WI. Vol. 35. 1945. Nr. 3. S. 263–283; Morton Paglin: Fetter on Lauderdale. Ebenda. Vol. 36. 1946. Nr. 3. S. 391–393; A.V. Cole: Lord Lauderdale and his „Inquiry“. In: The Scottish Journal of Political Economy. Edinburgh. Vol. 3. 1956. S. 115–125; Maurice Mann: Lord Lauderdale: underconsumptionist and Keynesian predecessor. In: Social Science. Menasha/WI. 1959. S. 153–162; Morton Paglin: Malthus & Lauderdale. The anti-Ricardian tradition. New York 1961; derselbe: Lauderdale, Eighth Earl of [James Maitland] (1759–1839). In: The new Palgrave ... Vol. 3. S. 137–139.

<sup>33</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> I/2. S. 282.

<sup>34</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> IV/2. S. 414.



lauf von Marx' Studien in den Monaten vor seiner Englandreise, zu der er kurz vor dem 10. Juli 1845 aufbrach.<sup>35</sup>

Mit Ausnahme des letzten, sechsten, haben zwar Marx' Brüsseler Hefte keinen strikt thematischen Charakter; aber es ist unverkennbar, daß in ihnen jeweils eine bestimmte Thematik überwiegt. Dies dürfte primär darauf zurückzuführen sein, daß Marx sich den verschiedenen Problemen nacheinander zuwandte.

Unmittelbar vor seiner Abreise von Paris hatte Marx am 1. Februar 1845 einen Vertrag mit der C. W. Leskeschen Verlagsbuchhandlung über die Lieferung einer zweibändigen „Kritik der Politik und Nationalökonomie“ unterzeichnet.<sup>36</sup> Der Plan für solch ein Werk war erstmals in der im August 1844 geschriebenen „Vorrede“ am Schluß der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ erwähnt.<sup>37</sup> Allerdings hatte Marx diese Kritik damals anscheinend mit der Kritik von „Bruno Bauer & Consorten“ kombinieren wollen. Anfang Oktober 1844 hatte Engels ihn gedrängt, dafür zu sorgen, daß die Materialien, die er gesammelt hatte, „bald in die Welt hinausgeschleudert“ würden.<sup>38</sup> Nachdem sich Marx jedoch entschlossen hatte, die Kritik Bauers vorzuziehen, hatte Engels ihn in seinem Brief vom 20. Januar 1845 erneut beschworen, jetzt möglichst schnell – möglichst „vor April“ – mit seinem „nationalökonomischen Buch“ fertig zu werden.<sup>39</sup> Wie der Vertrag mit Leske zeigt, wollte Marx im Anschluß an die „Heilige Familie“ wirklich zunächst jenes Buch beenden. Anscheinend nahm er sich damals noch einmal die „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ vor. Denn die ersten Brüsseler Hefte sind wie jene – und im Unterschied zu allen anderen Heften jener Periode – römisch paginiert.

Aus Leskes Brief an Marx vom 14. Mai 1845 geht hervor, daß sich Marx entschlossen hatte, den Umkreis der zu behandelnden Probleme zu erweitern und noch eine Reihe von weiteren „französischen Werken“ zu berücksichtigen.<sup>40</sup> Anscheinend ging es ihm dabei zunächst um Werke, die sich mit den sozialen Folgen der Industrialisierung, besonders der in der zeitgenössischen Literatur als „Pauperismus“ angedeuteten Problematik, auseinandersetzten. Dazu gehörten in erster Linie die Werke von Sismondi.<sup>41</sup> Über dessen

---

<sup>35</sup> Zum Datum der Abreise siehe MEGA<sup>2</sup> IV/4. S. 557.

<sup>36</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 851/852.

<sup>37</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> I/2. S. 314.

<sup>38</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 245.

<sup>39</sup> Siehe ebenda. S. 260/261.

<sup>40</sup> „Was Ihr Werk ‚Kritik der Politik p.p.‘ betrifft,“ – schrieb Leske – „so halte auch ich dafür, daß es am besten sein wird, wenn dasselbe so viel wie möglich umfaßt und auch die in Ihrem werthen Schreiben erwähnten französischen Werke berücksichtigt.“ Ebenda. S. 465.

<sup>41</sup> Zu Sismondi siehe: Jean-R. Salis: Sismondi 1773–1842. La vie et l'œuvre d'un cosmopolite philosophe. Paris 1932. (Bibliothèque de la Revue de littérature comparée. T. 72); Alfred Amonn: Simonde de Sismondi als Nationalökonom. Darstellung seiner Lehren mit einer Einführung und Erläuterungen. Bd. 1.2. Bern 1945–1949. (Mensch

„Nouveaux principes ...“ hieß es bei Blanqui: „L'apparition de ce livre a produit une grande sensation dans le monde scientifique. L'auteur y attaque le système des banques, l'emploi des machines, le régime manufacturier anglais; il y plaide avec chaleur la cause des classes ouvrières; mais il ne propose aucun remède à leurs maux.“<sup>42</sup> Außer den „Nouveaux principes ...“ erwähnte Blanqui noch die „Études ...“ von Sismondi, die Marx gleichfalls exzerpierte. Ferner gehörten in diese Kategorie die Schriften zweier Anhänger von Sismondi – Cherbuliez und Buret. Das Werk von Buret, das Marx schon bei der Arbeit an Heft I der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte“ herangezogen und danach zu exzerpieren begonnen hatte,<sup>43</sup> war laut Blanqui „l'un des plus remarquables de la nouvelle École économique française“, „la première protestation du travail contre les abus du capital“, „le plus éloquent manifeste qui ait paru contre les excès de l'industrialisme anglais.“<sup>44</sup> Ein weiteres Buch, das Marx in diesem Kontext interessierte, waren die „Principes fondamentaux ...“ von Senior. Dieser hatte u.a. in den Kommissionen zur Vorbereitung der Reform des britischen Poor Law (1832) und zur Untersuchung der Lage der Textilarbeiter (1838) eine maßgebliche Rolle gespielt. Ob Marx das damals bereits wußte, ist indessen fraglich. Auch hier dürfte er sich von Blanqui haben leiten lassen, der über das Buch schrieb: „M. Senior, qui est un esprit très-distingué, y considère un peu trop les imperfections sociales comme un mal sans remède, et il défend les principes avec une inflexibilité de langage peut-être aussi cruelle pour les gens qu'il protège que pour ceux qu'il attaque.“<sup>45</sup> Was die Bücher von Louis

und Gesellschaft. Bd. 8); William Rappard: *Économistes genevois du XIX<sup>e</sup> siècle. Necker – Bellot – Sismondi – Cherbuliez – Pellegrino Rossi*. Préface de Giovanni Busino. Genève 1966. (Travaux de droit, d'économie, de sociologie et de sciences politiques. Nr. 43); G[eorges] Sotiroff: *Simonde de Sismondi, J.C.L.* In: *International encyclopedia of the social sciences*. Ed. David L. Sills. Vol. 14. London, New York 1968. S. 258–260; Thomas Sowell: *Sismondi: A neglected pioneer*. In: *History of Political Economy*. Durham/NC. Vol. 4. 1972. Nr. 1. S. 62–88; *Sismondi européen*. Actes du Colloque international tenu à Genève les 14 et 15 septembre 1973 sous la présidence de Sven Stelling-Michaud. Genève, Paris 1976. (Bibliothèque de littérature comparée. T. 117); Thomas Sowell: *Sismondi, Jean Charles Leonard Simonde de (1773–1842)*. In: *The new Palgrave ...* Vol. 4. S. 348–350; Gottfried Eisermann: *Leben und Leistung von Jean Charles Léonard Simonde de Sismondi*. Pierangelo Schiera: *Der wirtschaftsethische Historismus Sismondis*. Alain Alcouffe: *Sismondi und das Saysche Gesetz. Vademecum zu einem Klassiker der Sozialökonomie*. [Kommentarband zum Faksimile-Nachdruck der 1819 erschienenen Erstausgabe von Jean Charles Léonard Simonde de Sismondi, *Nouveaux principes d'économie politique*.] Düsseldorf 1995.

<sup>42</sup> Blanqui: *Histoire de l'économie politique en Europe ...* T. 2. S. 478/479.

<sup>43</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> I/2. S. 221–227; IV/2. S. 561–579.

<sup>44</sup> Blanqui: *Histoire de l'économie politique en Europe ...* T. 2. S. 406.

<sup>45</sup> Ebenda. S. 477. Zu Senior siehe: Marian Bowley: *Nassau Senior and classical economics*. 2. ed. London 1967; Orace Johnson: *The „Last Hour“ of Senior and Marx*. In: *History of Political Economy*. Durham/NC. Vol. 1. 1969. Nr. 2. S. 359–369; S. Leon Levy: *Nassau W. Senior, 1790–1864. Critical essayist, classical economist and ad-*

Say<sup>46</sup> und Chamborant betrifft, so dürften sie durch ihre Titel Marx' Interesse geweckt haben.

Anschließend studierte Marx vornehmlich Werke, in deren Mittelpunkt Geld, Handel und Kredit standen: zunächst das Buch von Ferrier, den Blanqui ein wenig abfällig als „le Zoïle d'Adam Smith, et le Pindare de la douane“ bezeichnete,<sup>47</sup> dann die Schriften von Dupré de Saint-Maur, De Pinto – den Marx seinerseits später als den „Pindar der Amsterdamer Börse“ apostrophierte<sup>48</sup> – und Child.<sup>49</sup> Es handelt sich durchweg um ältere Autoren, von denen – mit Ausnahme von De Pinto, „ce fameux juif hollandais qui portait l'amour du crédit jusqu'au point de considérer les dettes publiques comme de véritables bienfaits pour les peuples“<sup>50</sup> – keiner bei Blanqui besonders gut wegkam. Keines dieser Werke war in Marx' Pariser Liste noch zu beschaffender Bücher aufgeführt. Daß Marx in diesem Kontext auch das – dort durchaus vermerkte (siehe S. 9.38–39) – Werk von Storch – und zwar recht ausführlich – exzerpierte, mag erneut auf Angaben darüber bei Blanqui zurückzuführen sein: „Un des meilleurs ouvrages de l'école d'Adam Smith. Il renferme des aperçus du plus grand intérêt sur le servage en Russie et sur l'esclavage dans tous les pays. Les notes sur les banques [...] doivent être lues avec un soin particulier.“<sup>51</sup>

Wie die fünf Bände von Storch exzerpierte Marx damals auch noch die von Blanqui ebenfalls lobend hervorgehobenen – und in Marx' erwähnter Liste ebenfalls vermerkten (siehe S. 9.17–18 und 8.21) – allgemeinen Kurse von Droz – „le traité élémentaire le plus clair, le plus élégant et le plus méthodique que nous connaissions“<sup>52</sup> – und Rossi – „un véritable *traité* dont les deux premiers volumes seuls ont paru [...] [et qui] nous semble destiné à caractériser d'une manière brillante la transition entre l'école de J.-B. Say et celle de notre temps“.<sup>53</sup>

---

viser of governments. New York 1970; J. Bradford DeLong: Senior's „last hour“: suggested explanation of a famous blunder. In: History of Political Economy. Vol. 18. 1986. Nr. 2. S. 325–333; N. De Marchi: Senior, Nassau William (1790–1864). In: The new Palgrave ... Vol. 4. S. 303–305; Gary M. Anderson, Robert B. Ekelund Jr. and Robert D. Tollison: Nassau Senior as economic consultant: the Factory Acts reconsidered. In: *Economica*. London. Vol. 56. 1989. S. 71–81; J. M. Pullen: In defence of Senior's last-hour-and-twenty-five-minutes, with a reply to J. Bradford DeLong, and a rejoinder by Pullen. In: History of Political Economy. Vol. 21. 1989. Nr. 2. S. 299–312.

<sup>46</sup> Zu Louis Say siehe E. Castelot: Say, Louis Auguste (1774–1840). In: The new Palgrave ... Vol. 4. S. 252.

<sup>47</sup> Blanqui: Histoire de l'économie politique en Europe ... T. 2. S. 426.

<sup>48</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> II/5. S. 106. Zu De Pinto siehe I.J.A. Nijenhuis: Een joodse *philosophie*. Isaac de Pinto (1717–1787) en de ontwikkeling van de politieke economie in de Europese Verlichting. Amsterdam 1992. (NEHA-Series III. Nr. 18.)

<sup>49</sup> Zu Child siehe Douglas Vickers: Child, Josiah (1630–1699). In: The new Palgrave ... Vol. 1. S. 418.

<sup>50</sup> Blanqui: Histoire de l'économie politique en Europe ... T. 2. S. 464.

<sup>51</sup> Ebenda. S. 480. Zu Storch siehe Mark Blaug: Storch, Heinrich Friedrich von (1766–1835). In: The new Palgrave ... Vol. 4. S. 512.

<sup>52</sup> Blanqui: Histoire de l'économie politique en Europe ... T. 2. S. 419.

Ferner exzerpierte Marx die Bücher von Gasparin, Babbage und Ure, die speziell der „Maschinenfrage“ gewidmet waren.<sup>54</sup> Alle drei waren in dem auf der Basis der „Bibliographie raisonnée ...“ von Blanqui zusammengestellten Teil der Liste noch zu beschaffender Bücher aufgeführt (siehe S. 8.31–32, 9.19 und 10.1–2). Aus den „Considérations sur les machines“ von Gasparin notierte Marx nur einige Sätze. Sehr ausführlich exzerpierte er dagegen die zwei anderen Bücher, insbesondere den „Traité ...“ von Babbage, über den es bei Blanqui hieß: „Cet ouvrage est un hymne en faveur des machines. L’auteur en fait ressortir les plus merveilleux résultats avec une exactitude mathématique, et il démontre fort bien tout ce que l’esprit humain doit gagner en soulagement physique et en dignité morale à se débarrasser, par les machines, de ses plus rudes travaux.“<sup>55</sup> Über das Werk von Ure urteilte Blanqui weniger positiv: „Ouvrage de technologie assez superficiel, où les abus du système industriel anglais sont atténués avec une partialité prétentieuse et mystique.“<sup>56</sup> Nach seinen Auszügen – auf die noch einige Exzerpte aus der Schrift von Isaac Pereire folgen<sup>57</sup> – zu urteilen, interessierte sich Marx vornehmlich für die ökonomischen und sozialen Aspekte der Verwendung von Maschinen, weniger dagegen für die technischen Aspekte als solche.

Anschließend an – oder parallel zu – den bisherigen Studien exzerpierte Marx im sechsten Heft verschiedene Werke, die speziell der „Geschichte der Nationalökonomie“ gewidmet waren – zunächst das von Blanqui als „excellent résumé bibliographique des écrivains d’économie politique en Italie“ charakterisierte Werk von Pecchio,<sup>58</sup> das sich möglicherweise bereits im Sommer 1844 in seinem Besitz befand (siehe S. 737), dann die betreffenden Passagen in dem „Discours ...“ von MacCulloch, den Marx schon einmal – unter anderem Aspekt – im Sommer 1844 exzerpiert hatte,<sup>59</sup> und das Buch „Des systèmes

<sup>53</sup> Ebenda. S. 471. Zu Rossi siehe: László Ledermann: Pellegrino Rossi. L’homme et l’économiste. 1787–1848. Une grande carrière internationale au XIX<sup>e</sup> siècle. Avec de nombreux documents inédits. Paris 1929; Rappard: Économistes genevois du XIX<sup>e</sup> siècle ...; R.F. Hébert: Rossi, Pellegrino Luigi Edoardo (1787–1848). In: The new Palgrave ... Vol. 4. S. 222.

<sup>54</sup> Zu den Marxschen Exzerpten aus diesen drei Werken und ihrer Verwendung siehe Karl Marx: Exzerpte über Arbeitsteilung, Maschinerie und Industrie. Historisch-kritische Ausgabe. Transkribiert und hrsg. von Rainer Winkelmann. Frankfurt/M., Berlin, Wien 1982.

<sup>55</sup> Blanqui: Histoire de l’économie politique en Europe ... T. 2. S. 397. Zu Babbage siehe: Anthony Hyman: Charles Babbage. Pioneer of the computer. Oxford, New York, Toronto, Melbourne 1982; Maxine Berg: Babbage, Charles (1791–1871). In: The new Palgrave ... Vol. 1. S. 166/167.

<sup>56</sup> Blanqui: Histoire de l’économie politique en Europe ... T. 2. S. 484. Zu Ure siehe William Lazonick: Ure, Andrew (1778–1857). In: The new Palgrave ... Vol. 4. S. 765/766.

<sup>57</sup> Zu Pereire siehe Jean Autin: Les frères Pereire. Le bonheur d’entreprendre. Paris 1984.

<sup>58</sup> Blanqui: Histoire de l’économie politique en Europe ... T. 2. S. 462.

<sup>59</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> IV/2. S. 473–484.

d'économie politique ...“ von Ganilh, das bereits in dem im Sommer 1844 angefertigten Verzeichnis seiner Bücher aufgeführt ist (siehe S. 5.14),<sup>60</sup> sowie endlich das Buch von Blanqui selbst. Es ist möglich, daß sich bei Marx schon damals eine Konzeption herauskristallisierte, laut der der zweite Teil seiner „*Kritik der Oekonomie etc.*“ – wie er gut ein Jahr später, in seinem Brief an Leske vom 1. August 1846, schrieb – „mehr historisch“ sein sollte,<sup>61</sup> eine Konzeption, die in gewisser Weise auch noch dem Plan für die vier Bücher des „Kapital“ zugrundelag.<sup>62</sup>

Wenn einerseits die Auswahl der Lektüre Rückschlüsse darauf zuläßt, welche Problemkomplexe Marx besonders interessierten, war es andererseits durchaus nicht so, daß Marx die diversen Bücher ausschließlich unter dem Aspekt der Problematik, die für ihn jeweils im Vordergrund stand, exzerpiert hätte.

Soweit es bei den herangezogenen Werken nicht um Abhandlungen zu speziellen Themen ging, standen im Mittelpunkt naturgemäß die Grundfragen der klassischen politischen Ökonomie: die Natur des Reichtums und seine Quellen, die Rolle der Arbeit, die Natur des Werts und sein Verhältnis zum Preis, die Rolle des Geldes, das Verhältnis von Natur, Kapital und Arbeit, die Bevölkerungsentwicklung etc., wobei es den Autoren darum ging, Zusammenhänge und Gesetze zu erkennen. Da Marx die großen Werke von Adam Smith, Jean-Baptiste Say, Ricardo, James Mill und MacCulloch bereits kannte, hatten seine Exzerpte zu jenen Fragen einen ergänzenden, weiterführenden, vertiefenden Charakter. Sie lassen in erster Instanz sein Bemühen erkennen, sich ein möglichst umfassendes Wissen anzueignen. Er hielt unterschiedliche Definitionen der diversen Begriffe sowie die spezifischen Ansichten der einzelnen Autoren, meist unter Berücksichtigung der angeführten Argumente, fest, wobei er aufmerksam die Gegensätze der verschiedenen Schulen registrierte. Eher beiläufig notierte er auch einzelne Ideen, die in seinen Schriften später eine Rolle spielen, so z.B. die Definition der Produktion bei Rossi, laut der diese die Konsumtion, den Austausch und die Distribution umfaßt (siehe S. 368.22–24 und Erl. dazu).

Große Aufmerksamkeit schenkte Marx besonders den diversen Aspekten der Wertproblematik: den unterschiedlichen Bestimmungen des Wertes, der Frage seiner Quellen, der Frage, wie er zu messen sei, dem Verhältnis von Gebrauchs- und Tauschwert, dem Verhältnis von Wert und Preis sowie dem ganzen Mechanismus der Preisbildung in der auf Warenproduktion basierenden Gesellschaft. Marx' besonderes Interesse für diese Fragen, das sich vor allem in seinen Exzerpten aus den Büchern von Lauderdale, Sismondi, Louis Say, Senior, Storch, Babbage und Rossi manifestiert, dürfte nicht zuletzt mit seinem Interesse für die Arbeitswerttheorie, speziell die Ricardosche Wert-

---

<sup>60</sup> Zu Ganilh siehe P. Bridel: Ganilh, Charles (1785–1836). In: *The new Palgrave ...* Vol. 2. S. 483.

<sup>61</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> III/2. S. 23/24.

<sup>62</sup> Siehe das „Vorwort zur ersten Auflage“ (MEGA<sup>2</sup> II/5. S. 14).

theorie, zusammengehangen haben. Jedenfalls verfolgte er sehr aufmerksam die Diskussion über die Lehren von Smith und Ricardo (siehe z.B. S. 128/129, 161/162, 174, 213–218, 330, 357/358 und 362).<sup>63</sup>

Einen weiteren Schwerpunkt bilden die verschiedenen Aspekte des Geldes. Aus den Schriften Boisguilleberts notierte Marx: „Es ist ganz sicher, daß das Geld n'est point un bien de lui-même; [...] la *richesse* ... n'est autre chose que le pouvoir de se procurer l'entretien commode de la vie, [...] l'argent n'est que le *moyen et l'acheminement*, au lieu [que] les denrées utiles à la vie sont la fin et le but“ (S. 40.7–38); „das Geld [muß] sich austauschen gegen die unmittelbaren Lebensbedürfnisse, wie *Nahrung* u. *Kleidung*, deren Niemand sich entschlagen kann. [...] On a fait ... une *idole* de ces métaux (or et argent) [...] ... la misère des peuples ne vient que de ce qu'on a fait un maître, ou plutôt un tyran, de ce qui était un esclave“ (S. 44.13–29). Marx kommentierte: „Boisguillebert bezeichnet die Depreciation der edlen Metalle, des Geldes, als Retablissement der Waaren in ihrem gerechten Werth [...]. Er konnte noch nicht sehn, daß der *Tausch* selbst, auf der Grundlage des Privateigenthums, daß überhaupt der *Werth* der Natur wie dem Menschen ihre ›juste valeur‹ raubt. [...] Bedeutend ist es immer, daß die erste entschiedne Polemik gegen das Gold u. Silber – also, da diese allein das *Geld* repräsentirten, gegen das Geld, die *Entwerthung* des Menschen u. der Natur der menschlichen *Producte* als eine *Consequenz* desselben angreifen. Dieser *ideale*, scholastische Werth vernichtet ihren *wirklichen* Werth“ (S. 53/54).<sup>64</sup>

Auch die späteren Exzerpte – namentlich die aus den Büchern von Law, Sismondi, Senior, Ferrier, Storch und De Pinto – lassen ein besonderes Interesse für das Geld erkennen, wobei die abstrakte Kritik gegenüber dem Bemühen um die Erweiterung des eigenen Wissens – bezüglich der verschiedenen Funktionen des Geldes als „*mesureur universel de toutes les autres choses*“, „*mesureur universel de la valeur*“ und „*expression ou représentant de la valeur*“ (S. 159/160), der Wirkungen der Zu- bzw. Abnahme der Geldmenge, der Rolle des Papiergeldes usw. – in den Hintergrund tritt.

<sup>63</sup> Zu der sich anbahnenden Änderung in Marx' Stellung zur Arbeitswerttheorie siehe u.a.: Ernest Mandel: *La formation de la pensée économique de Karl Marx de 1843 jusqu'à la rédaction du „Capital“*. Étude génétique. Paris 1967. S. 43–47; Walter Tuchscheerer: *Bevor „Das Kapital“ entstand. Die Herausbildung und Entwicklung der ökonomischen Theorie von Karl Marx in der Zeit von 1843 bis 1858*. Berlin 1968. S. 236–240; В.С. Выгодский: *К истории создания „Капитала“*. Москва 1970. S. 10–13.

<sup>64</sup> Einen ähnlichen Gedanken fand Marx bei Sismondi: „La valeur échangeable, la valeur commerciale, fait alors oublier toutes les autres. Cependant ce n'est que dans une période avancée de la société, que les produits de l'agriculture, que les produits des métiers, que les produits même de l'intelligence, sont tous destinés à être échangés; [...] l'association humaine ... ne s'était point proposée de chercher comment les hommes pourraient accomplir les choses, mais comment les choses serviraient les hommes“ (S. 179).

Als weitere Schwerpunkte sind Begriff und Rolle des Kapitals, die Rolle des Handels, das Bank- und das Kreditwesen zu nennen. Anhand des Buches von De Pinto orientierte sich Marx auch über das „Börsenspiel“.

Marx interessierte sich dabei durchaus nicht nur für die abstrakten theoretischen Begriffe, sondern ebenso für die konkreten Angaben zu den verschiedenen Ländern. So fand er Material zu Frankreich u.a. bei Boisguillebert, Buret und Dupré de Saint Maur, zu England u.a. bei Buret und Babbage, zu den Niederlanden bei De Pinto, zu Amerika bei Villeneuve-Bargemont und zu Rußland namentlich bei Storch.

Wie bereits bemerkt, standen im Vordergrund von Marx' Interesse bei den Studien in den ersten Monaten in Brüssel die konkreten Konsequenzen, die die – „auf der Grundlage des Privateigentums“ geltenden – Gesetze der politischen Ökonomie für die arbeitenden Klassen hatten. Während einige Bücher – wie z.B. die von Louis Say und Chamborant – nicht boten, was nach ihrem Titel zu erwarten war, enthielten andere Material zu den verschiedensten Aspekten jener Problematik. So wurde etwa die „Maschinenfrage“ bzw. das „Fabriksystem“ nicht nur in den einschlägigen Werken von Gasparin, Babbage und Ure behandelt, sondern auch in denen von Lauderdale, Sismondi, Cherbuliez, Droz, Buret, Senior und Rossi. Schon dem Buch von Lauderdale entnahm Marx eine Abgrenzung des neuen vom vorangegangenen System: „la division du travail tend à concentrer l'attention de l'ouvrier sur une seule opération, par conséquent à y borner sa science: au lieu que la perfection de la mécanique fabricante est de combiner et d'embrasser, au moyen d'une seule machine, le plus grand nombre possible des opérations nécessaires pour l'achèvement d'une marchandise“ (S. 107). Umgekehrt fanden sich empirische Angaben zur Lage der „arbeitenden Klassen“ nicht nur in einem Werk wie Burets „De la misère des classes laborieuses ...“, sondern auch in Büchern wie denen von Babbage und Ure, was insofern nicht erstaunlich ist, als sich die zeitgenössische Diskussion in erster Linie um die heilsamen bzw. fatalen Folgen der Verwendung von Maschinen drehte.

Anders als die im Band IV/2 und im vorliegenden Band edierten Pariser Hefte enthalten die im vorliegenden Band edierten Hefte aus der Brüsseler Zeit so gut wie keine Marxschen Kommentare, aus denen seine eigene Auffassung unmittelbar ersichtlich wäre. Eine Feststellung wie: „Heut zu Tage ist der Satz v. Sismondi richtig: >l'économie sur les frais de production ne peut donc être autre chose que l'économie sur la quantité de travail employé pour produire, ou l'économie sur la récompense de ce travail.<“ (S. 123) gehört zu den Ausnahmen. Doch sprechen die Exzerpte ihre eigene Sprache. So notierte Marx aus den einleitenden Passagen des Buches von Gasparin: „Philosophie u. Religion haben der Reihe nach Freiheit u. Gleichheit proklamirt, sie blieben ohnmächtig, pour les faire prévaloir. [...] C'est de ses efforts scientifiques que doit sortir le nouvel ordre social, la grande émancipation, que l'inquiétude des masses entrevoit, mais ne peut expliquer encore. [...] D'ę Emancipation des Menschengeschlechts se proclame au bruit des machines industrielles. [...] la

*machine-homme pourra y remplacer l'homme-machine.*“ Wonach er nur noch konstatierte: „Unbedingter Huldiger der Maschinen“ (S. 322). Eine sehr viel kritischere Sicht hatte er vorher u.a. bei Buret gefunden: „Concurrence unter der Kapitalisten. Cette concurrence s'exerce évidemment sur tous les éléments de la production. D'abord elle améliore les procédés, perfectionne les machines, en provoque l'invention; mais enfin, les salaires étant un des éléments qui déterminent le prix des produits, la concurrence doit nécessairement les abaisser peu à peu au taux le plus bas où ils puissent descendre“ (S. 148). „Nous l'avons (die Industrie) vue remplacer peu à peu dans les ateliers les travailleurs adultes par des enfans et des femmes; de même elle tend sans cesse à remplacer les ouvriers habiles par des ouvriers inhabiles, l'intelligence par le bras“ (S. 148/149); „les machines ... substituent partout la production en grand, les vastes ateliers à la petite industrie. Elle divise la population qui concourt à la production en deux classes distinctes opposées d'intérêts: la classe des capitalistes, propriétaires des instruments de travail et la classe des travailleurs salariés“ (S. 149).

Wie indessen die nicht weniger ausführlichen Exzerpte aus den Büchern von Babbage und Ure zeigen, nahm Marx keineswegs nur kritische Stimmen zur Kenntnis. Für den Umfang seiner Auszüge waren eher die Schärfe und empirische Fundierung der in einem Buch enthaltenen Analysen, und inwieweit ein Buch neue Einsichten vermittelte, maßgeblich. So übernahm er etwa von Babbage den Hinweis auf einen von anderen Autoren nicht berücksichtigten Aspekt der Arbeitsteilung, nämlich daß diese „in der Operationen des Geistes u. des Körpers [...] auf jedes besondere Detail der präzise Quantität v. Geschicklichkeit u. Instruktion, welche diese Arbeit erfordert“, anzuwenden erlaube (S. 331), sowie den Schluß von Babbage, daß, wenn einmal „die vorteilhafteste Zahl v. partiellen Operationen, worin sich die Fabrikation theilen kann, u. die Zahl der Arbeiter, die hier angewandt werden müssen“, erkannt sei, „alle Etablissements, die nicht für die Zahl ihrer Arbeiter ein exaktes multiplex dieser Zahl annehmen werden, mit weniger Oekonomie fabriciren“ würden (S. 331) – „eine der Ursachen der kolossalen Dimension der industriellen Etablissements“ (S. 332). Er übernahm auch die von Babbage gegebene Definition einer Maschine: „Quand chaque opération particulière a été réduite à l'emploi d'un instrument simple, la réunion de tous ces instrumens mis en action par un seul moteur constitue ... une machine“ (S. 331).<sup>65</sup>

In einem zweiten Arbeitsgang notierte Marx sich ferner Angaben bei Babbage über die relative Zunahme der Zahl „derer, die nicht Land bauen“, gegenüber den „Landbauern“ sowie über das schnelle Wachstum der Bevölkerung der „grandes villes manufacturières“ (siehe S. 341). Hinweise auf diese Entwicklung hatte er auch schon den Büchern von Chamborant (siehe S. 137) und Buret (siehe S. 145) entnommen.

<sup>65</sup> Eine deutliche Unterscheidung von Werkzeugen und Maschinen fand sich bei Cherbuliez: *Riche ou pauvre ...* S. 25: „Il y a, entre un outil et une machine, cette différence essentielle, que le mouvement est imprimé à l'outil par la force humaine tandis qu'il est imprimé à la machine par quelque autre moteur.“



Kommentarlos exzerpierte Marx, was Babbage über die ökonomischen und sozialen Aspekte der Verwendung von Maschinen schrieb: Eine neue Maschine werde nur eingeführt, wenn sie es dem „manufacturier“ ermögliche, seine Konkurrenten zu unterbieten; diese müßten sie dann ebenfalls einführen, wodurch die Produktion zunehme, der Preis also falle. Der „manufacturier“ werde die Löhne senken, vielleicht auch die Arbeitsstunden reduzieren, aber zugleich Mittel suchen, „sich seine Rohstoffe wohlfeiler zu verschaffen, Vervollkommnungen in den Maschinen zu erfinden [...] od. Veränderungen in der innern Anordnung seiner Fabrik zu veranstalten“ (S. 334). Wenn ihm das gelinge, könne er den Gegenstand zu einem niedrigeren Preis herstellen, wonach aufgrund des größeren Absatzes sein eigener Gewinn sowie die Löhne wieder auf ihr früheres Niveau anstiegen. „So hat die Einführung v. Maschinen wohl eine erste Tendenz eine gewisse Quantität Handarbeit zu unterdrücken; da aber zu gleicher Zeit diese Einführung den Preis des fabricirten Gegenstandes reducirt u. die Consumption vermehrt, absorbirt das Wachstum v. Consumption unmittelbar, theilweise u. oft en totalité, diese Handarbeit, welche sich sonst hätte deplaciren [...] müssen“. Zudem erzeuge jede neue Maschine neue Bedürfnisse, weshalb die „mechanischen Perfectionemens“ letztendlich dazu führten, „die Nachfrage nach zur Fabrikation geeigneten Arbeitern zu vermehren“ (S. 339).

Marx registrierte auch Reformvorschläge. So notierte er z.B. aus dem Buch von Babbage, der zwar davon ausgehe, daß „der Wohlstand der maîtres“ letztlich auch den Arbeitern zugute komme, aber nicht verkenne, „que chaque individu de cette association mixte nicht reçoive une portion de bénéfice exactement proportionnée à la part pour laquelle il contribue à son élaboration“, den Vorschlag der Gewinnbeteiligung der Arbeiter (S. 335). Schon vorher hatte er indessen Sismondis Kritik an ähnlichen Ideen festgehalten. Für Sismondi waren nicht „des avantages du bon marché, des bénéfices du consommateur ou du marchand“ entscheidend, sondern die sozialen Kosten: „une perturbation sociale qui a déjà causé trop de souffrances“ (S. 185). Daran, d.h. an der „Rivalität aller“ und den daraus resultierenden Krisen mit ihren verheerenden Folgen, würde die Gewinnbeteiligung der Arbeiter nichts ändern (S. 188). Sismondi hatte hinzugefügt: „Enfin, et c'est là notre raison principale, nous n'avons aucune confiance dans ceux qui exercent des pouvoirs délégués. Nous croyons que toute corporation fera plus mal ses affaires que ceux qui sont animés par un intérêt individuel; qu'il y aura de la part des directeurs, négligence, faste, dilapidation, favoritisme, crainte de se compromettre, tous les défauts enfin qu'on remarque dans l'administration de la fortune publique, par opposition à celle d'une fortune privée.“<sup>66</sup> Auch diesen Einwand hielt Marx fest (siehe S. 188/189). Doch fuhr er, bezeichnend, fort: „Er [Sismondi] selbst gesteht, daß er nur *Palliativmittel* kennt“ (S. 189).

<sup>66</sup> J[ean] C[harles] L[éonard] Simonde de Sismondi: *Études sur l'économie politique*. T. 2. Bruxelles 1838. S. 254/255.

Es war auch mehr als nur ein Resümee, wenn Marx, was das Verhältnis von Unternehmern und Arbeitern betraf, bemerkte, Babbage nehme eine „Identität der Interessen dieser beiden Klassen“ an (S. 335). Aus Burets Buch hatte er zuvor notiert: „On sait que, dans toutes les branches du travail, il règne entre les ouvriers et les entrepreneurs une hostilité sourde qui éclate à la plus simple occasion, et chaque fois avec une violence redoublée“ (S. 145). Nichtsdestoweniger hielt Marx auch hier die Ansichten von Babbage fest, zumal sie dessen These von der letztendlichen Identität der Interessen durchaus fragwürdig erscheinen lassen konnten. Babbage räumte nicht nur ein, daß es einstweilen in den Unternehmen nur eine „Association der Meister unter sich u. Arbeiterassoziationen“ gebe, sondern meinte auch, daß letztere, wie auch die „Arbeiteremeuten“, für die Arbeiter selbst schädlich seien; denn sie veranlaßten die Fabrikanten nur zum Einsatz von noch mehr Maschinen, ja u.U. zu einem „*déplacement des fabriques vers d'autres localités*“ (S. 337). Ähnlich äußerte sich Ure, der kurzerhand erklärte: „Le but constant et la tendance de tout perfectionnement dans le mécanisme est en effet de se passer entièrement du travail de l'homme“ (S. 350). Was die Ersetzung der qualifizierten durch nicht qualifizierte Arbeit anging, hatte sie laut Ure, den Marx im „Kapital“ als „Pindar der automatischen Fabrik“ bezeichnet,<sup>67</sup> auch einen disziplinierenden Effekt: „la faiblesse de la nature humaine est telle que plus l'ouvrier est habile, plus il devient volontaire et intraitable, et par conséquent, moins il est propre à un système de mécanique“ (S. 349). Bemerkenswert fand Marx auch die von Ure gegebene Definition des „terme anglais *factory système*“: „Ce terme, dans son acception la plus rigoureuse, entraîne l'idée d'un vaste automate, composé de nombreux organes mécaniques et intellectuels qui opèrent de concert et sans interruption, pour produire un même objet, tous ces organes étant subordonnés à une force motrice qui se meut d'elle même“ (S. 348). Aus Burets Buch hatte er zuvor hierzu notiert: „Du point de vue du capital, l'ouvrier n'est qu'un *agent de production*, que rien ne distingue des agents mécaniques“ (S. 145).

Engels hatte das Buch von Ure, diesem „auserwählten Knecht“ der Bourgeoisie,<sup>68</sup> bereits in seinen „Umrisen zu einer Kritik der Nationalökonomie“ zitiert, wo er bemerkt hatte, daß die Wissenschaft, die die Fortschritte der Technik möglich machte, „unter den jetzigen Verhältnissen gegen die Arbeit gerichtet“ sei.<sup>69</sup> Aus Sismondis „*Études ...*“ notierte sich Marx zu dem veränderten Status der Wissenschaft: solange das Vorurteil geherrscht habe, daß Arbeit degradiere, „pretendierten die Physiker, Naturalisten, Mechaniker, Mathematiker die Wissenschaften in uninteressirter Weise zu studiren. [...] Heute giebt es auf allen Universitäten Lehrstühle für die Chemie, Physik, Mechanik in

<sup>67</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> II/5. S. 344.

<sup>68</sup> Siehe Friedrich Engels: Die Lage der arbeitenden Klasse in England. Nach eigener Anschauung und authentischen Quellen. Leipzig 1845. S. 205.

<sup>69</sup> Friedrich Engels: Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie. In: Deutsch-Französische Jahrbücher. Hrsg. von Arnold Ruge und Karl Marx. Paris. Lfg. 1/2. 1844. S. 113 (MEGA<sup>2</sup> I/3. S. 493).

ihrer Anwendung auf die Künste; alle Gelehrten *pikiren sich die Nützlichkeit ihrer Arbeiten* [...] zu rechtfertigen“ (S. 126).

Manchmal deutete Marx durch Unterstreichung eines exzerpierten Satzes die besondere Bedeutung an, die er ihm beimaß, so z.B. im Fall der bei Buret gefundenen Aussage, daß „les lois de la population *varient* avec la *condition économique des peuples*“ (S. 148). Ebenso hob Marx die Feststellung von Ure hervor, der, nachdem er darauf hingewiesen hatte, daß „vu l'avantage de la fabrication en grand, la plupart des fabriques ont l'habitude de manufacturer au-delà des commandes qu'ils ont reçues, et d'en exporter le surplus à un prix qui anéantit la concurrence étrangère“, erklärte: „*Ce n'est pas là un acte de spéculation, c'est une nécessité. Il faut exporter le surplus ou abandonner le système d'opération en grand*“ (S. 345).

Schon in seinen Kommentaren zu seinen Exzerpten aus der „Dissertation ...“ von Boisguillebert hatte Marx die Ökonomen kritisiert, die das Problem der Überproduktion bei gleichzeitigem Elend dadurch zu vertuschen suchten, „daß sie das Verhältniß mehrer Länder hineinbringen, als wenn das Verhältniß auf einer umfassenderen Staffel nicht dasselbe bliebe“ (S. 56). Eine Bestätigung dieser Kritik fand er bei Lauderdale, demzufolge die Nachfrage – und also auch die Produktion – von der spezifischen „*Distribution des Reichtums*“ abhing. Lauderdale illustrierte das u.a. durch den Hinweis, daß England nach Indien, bei der dort herrschenden ungleichen Verteilung der Güter, teuerste Luxusgegenstände exportiere (S. 108/109). Ausführlich exzerpierte Marx entsprechende Passagen bei Sismondi, der die verheerende Dynamik des Prozesses akzentuierte: infolge der Überproduktion sei die große Industrie gezwungen, „bis zu den Extremitäten der Erde Käufer suchen zu gehen“, was bedeute, daß sie die Last auf andere Länder abzuwälzen suche, deren einheimische Produktion sie zu zerstören strebe – „eine erschreckende Disproportion zwischen den Klassen in einem Land bedroht alle andern“ (S. 184/185). Marx übernahm auch Sismondis Kritik des neuzeitlichen Kolonialismus: „De nos jours, partout où les Européens se sont établis, ils ont détruit la civilisation préexistante. On a vu disparaître par leur contact, d'abord tous les rangs élevés dans la société indigène, puis tous les arts perfectionnés et l'agriculture que pratiquaient avant eux les naturels du pays, puis toutes les vertus natives et enfin la race elle-même. [...] Wie können die Europäer sich vertheidigen, die wilden Völker verführt zu haben par l'opium aux Indes et à la Chine, par la coca au Pérou, par l'eau-de-vie en tous lieux?“ (S. 203/204). Bezeichnend ist Marx' abschließender Kommentar: „Sismondi stellt in dem ganzen essai schneidend die Colonisation der *Alten* (Griechen etc.) der modernen gegenüber; idealisirt indeß die alten Zustände stellenweise“ (S. 204).

Wie zu anderen Fragen fand Marx auch zu der „Geschichte der Nationalökonomie“ nicht nur in den in dem entsprechend betitelten Heft exzerpierten Werken, sondern auch in allen anderen reiches Material – sowohl zur realhistorischen Entwicklung als auch zur Entwicklung der Disziplin wie zum Zusam-

menhang von beiden. So hob etwa Ure den Unterschied des neueren Systems der Produktion zu dem System der Zeit von Smith hervor. Marx notierte: „Lorsqu’Adam Smith écrit son ouvrage immortel sur les éléments de l’économie politique, le système automatique d’industrie était encore à peine connu. La *division du travail* lui parut, avec raison, le grand principe de perfectionnement en manufacture“ (S. 348). Für die Autoren der neueren von Marx herangezogenen Werke ergab sich die historische Dimension von selbst aus der Erfahrung des umfassenden, rapiden Wandels in der eigenen Epoche, bei dem gesellschaftliche Veränderungen eines bis dahin ungekannten Ausmaßes mit einer „*progression continue de savoir et d’expérience*“ (S. 340) einhergingen. Wie Marx etwa aus dem Buch Ferriers notierte: „la chute du gouvernement féodal a donné à l’industrie une liberté de mouvement dont elle avait toujours été privée“ (S. 213), wobei das Entwicklungspotential derselben unbegrenzt schien: „Son domaine s’agrandit à mesure que les besoins se multiplient, et vaste comme l’imagination, mobile et féconde comme elle, sa puissance créatrice n’a de bornes que celles mêmes du génie de l’homme, dont elle reçoit chaque jour un nouvel éclat“ (S. 213).

Die Entwicklung der politischen Ökonomie als Wissenschaft war selbst ein Teil des Wandels, und auch die Autoren, die nicht – wie etwa Sismondi – einen Überblick über die früheren Schulen gaben, setzten sich mit ihnen auseinander. Zudem wurde – besonders, aber nicht nur von Sismondi – Smith das Verdienst zugeschrieben, daß er die politische Ökonomie zu einer empirischen Wissenschaft gemacht habe, die „ne pouvait se fonder que sur l’histoire des peuples divers“. <sup>70</sup> Namentlich die Werke von Sismondi selbst enthielten eine Fülle von historischem Material. So gab Sismondi in seinen „Nouveaux principes ...“ u.a. einen Überblick über die verschiedenen gesetzlich sanktionierten Formen, die – nicht gemäß einem „principe de justice“, sondern „en raison de l’intérêt qu’elle [la société] trouve à augmenter ainsi ses moyens de subsistance“ – die Verteilung von Eigentum, Verfügung über das Kapital und Arbeit in der Ausbeutung der „richesses territoriales“ gefunden hatte – von der „exploitation patriarcale“ über die Sklaverei bis zu den verschiedenen „systèmes d’exploitation“, die sich nach den „invasions des barbares dans l’empire romain“ herausgebildet hatten. <sup>71</sup> Und in einem Anhang unterschied er, „quant à l’organisation des classes inférieures de la société“, drei Systeme, die aufeinander gefolgt seien: „celui de l’esclavage, du vasselage, des corps de métiers“; jedes davon habe zunächst einen Fortschritt auf dem Weg der Zivilisation bedeutet, aber sich dann zunehmend in eine untragbare Last verkehrt; „les peuples conquièrent alors le système de liberté où nous sommes entrés; [...] cet ordre social qui met en lutte tous ceux qui possèdent avec tous ceux qui travaillent“. <sup>72</sup>

<sup>70</sup> Sismondi: *Nouveaux principes d’économie politique ...* T. 1. S. 47.

<sup>71</sup> Ebenda. Livre troisième. (Zitate S. 160, 165 und 189.)

<sup>72</sup> Ebenda. T. 2. S. 434–438.

Auch in den allgemeinen Kursen der politischen Ökonomie fehlte die historische Dimension insofern nicht, als die Autoren – wenn sie den Gegenstand nicht geradezu, wie etwa Storch, als „*théorie de la civilisation*“ definierten (S. 233) – von den einfachen Kategorien, die sie anhand von Beispielen aus einem „*Urzustand*“ – den schon bei Smith erwähnten Jägern, Fischern und Hirten<sup>73</sup> – illustrierten, zu den komplexeren Begriffen, für die sich Beispiele erst in der eigenen Epoche fanden, fortzugehen pflegten. Wohl am konsequentesten war diese Verbindung von systematischer und historischer Entwicklung in dem Buch von Cherbuliez, „*Riche ou pauvre ...*“, durchgeführt, dessen Gegenstand an sich „*la théorie du gouvernement représentatif*“ war.

Cherbuliez begann sein Vorwort mit der Feststellung: „Le sujet de cet ouvrage appartient à l'économie politique et à la science de la législation tout à la fois, car il n'est guère possible de s'occuper de théories constitutionnelles sans être amené à réfléchir sur l'organisation des sociétés auxquelles ces théories doivent être appliquées.“ Die Individuen seien immer schon durch die sozialen Verhältnisse geprägt. „Ce ne sont plus des hommes types, des êtres purement humains; ce sont des hommes sociaux, divisés en classes, sous-divisés en ordres, en genres, en espèces.“ Wie sich erweise, seien die „*théories constitutionnelles*“ selbst in den zivilisiertesten Gesellschaften Europas kaum realisierbar. Denn: „A mesure que s'effacent et disparaissent les anciennes distinctions sociales fondées sur la naissance et sur les titres, on découvre une autre distinction bien mieux tranchée, bien plus vivace et plus permanente, celle qui sépare le riche du pauvre, le capitaliste du salarié.“<sup>74</sup>

Laut Cherbuliez war das Prinzip, das die Verteilung des Reichtums bis in die Gegenwart bestimmte, die „*loi d'appropriation*“. Ursprünglich ein Stimulans der Arbeit und bei jeder Arbeitsteilung schon vorausgesetzt, sei sie „une des conditions indispensables de tout développement social“. Sie habe zunächst nur für die Produkte eigener Arbeit, den durch sie hervorgebrachten Wert gegolten,<sup>75</sup> aber in der Folge durch Veräußerungs- und Erbrecht zu einer

<sup>73</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> IV/2. S. 336.

<sup>74</sup> Cherbuliez: *Riche ou pauvre ...* S. 5–7.

<sup>75</sup> Siehe ebenda. S. 80: „La création d'usage dans les choses, c'est le travail productif; l'effet définitif de cette création, c'est la valeur. Nous pouvons donc exprimer le principe d'appropriation de cette manière: *Le travailleur a un droit exclusif sur la valeur résultant de son travail.*“ Nach seinem Exzerptheft zitierte Marx den letzteren Satz – mit Angabe des Titels der ersten und Angabe der Seite in der zweiten Ausgabe des Buches von Cherbuliez – in „Zur Kritik ... Urtext“ (MEGA<sup>®</sup> II/2. S. 47), wobei er dazu u.a. bemerkte: „Zunächst erscheinen die Subjekte des Austauschprocesses als *Eigenthümer* von Waaren. [...] Die Waare als Tauschwerth ist nur Product, *vergegenständlichte Arbeit*. [...] Arbeit und Eigenthum an dem Resultat der eignen Arbeit erscheinen also als die Grundvoraussetzung, ohne welche die secundäre Aneignung durch die Circulation nicht stattfände. *Auf eigne Arbeit gegründetes Eigenthum* bildet, innerhalb der Circulation, *die Basis der Aneignung fremder Arbeit*. In der That, wenn wir den Circulationsprocess genau betrachten, so ist die Voraussetzung, daß die Austauschenden als Eigenthümer von Tauschwerthen erscheinen, d.h. von Quantitäten Arbeitszeit materialisirt in Gebrauchswerthen“ (ebenda. S. 47/48).

„appropriation perpétuelle et universelle de tous les produits dont se compose la richesse sociale“ geführt, die sich in der Neuzeit in Europa mit dem Sieg des römischen Rechts auch auf den Grund und Boden ausgedehnt habe. Wer kein Recht erbt oder das Recht, das er besaß, verlor, wurde zum „prolétaire“, der keine andere Wahl hatte, als einem Eigentümer von „capital productif“, der ihm dafür ein „approvisionnement“ oder „salaire“ gewährte, seine Arbeit – genauer: „ses facultés physiques et intellectuelles“ – zu verkaufen. Cherbuliez erörterte sodann einerseits die Lage dieser „classe des prolétaires“, wobei er den positiven Effekt sinkender Preise nicht bestritt, ihm aber die Folgen permanenter Ungewißheit, temporärer Krisen, einer sich relativ verschlechternden sozialen Position gegenüberstellte, andererseits die zunehmende Akkumulation und Konzentration des Kapitals sowie „ce qui rend tout à fait anormale la condition économique des propriétaires fonciers“. Nachdem er auch die Wirkung der verschiedenen Steuern sowie anderer Möglichkeiten staatlicher Intervention behandelt hatte, wandte er sich den politischen und moralischen Folgen der „inégalité [...] entre les salariés qui vendent leur travail et la classe beaucoup moins nombreuse des capitalistes, des rentiers et des propriétaires“ zu. Aufgrund fehlender Bildungschancen, der abstumpfenden Wirkung der Fabrikarbeit, des Fehlens jeder Aussicht, ihre Lage zu verbessern, würden erstere zunehmend für eine Teilnahme am öffentlichen Leben untauglich. „Comment auraient-ils une opinion sur des questions qu'ils ne comprennent pas? Non; ils sont endoctrinés par des meneurs qui appartiennent aux autres classes de la société; ils sont enrôlés et enrégimentés, sous une bannière commune, au moyen de formules qui expriment l'intérêt d'un parti, non celui des masses qu'elles mettent en mouvement.“<sup>76</sup> Der Schluß war klar: „Il faut donc reconnaître cette triste vérité, que la théorie du gouvernement représentatif [...] est en désaccord avec les réalités sociales auxquelles il s'agit de l'appliquer. [...] Non; le gouvernement représentatif n'est pas, dans la pratique, le gouvernement des plus éclairés au profit et dans l'intérêt de tous; il n'est [...] que le gouvernement des classes moyennes, c'est-à-dire le gouvernement de la richesse, le gouvernement du capital. C'est le capital qui finira par gouverner le monde, si aucun bouleversement ne vient arrêter la marche que suit le développement de nos sociétés sous le régime de la loi d'appropriation.“<sup>77</sup> Abschließend gab Cherbuliez noch eine Darstellung der mit der Herrschaft des Kapitals verbundenen Auflösung der Familie und folglich der moralischen Grundlagen der bestehenden Gesellschaft.

Cherbuliez sah vornehmlich zwei Mittel, den Gang der Entwicklung zu ändern: eine Anhebung der Löhne über das Subsistenzminimum und die Verstaatlichung von Grund und Boden; aber die Chancen dafür schienen ihm gering. Der Grundtenor des Buches war eher pessimistisch. „L'accumulation et la concentration des capitaux sont des tendances communes à toutes les

<sup>76</sup> Cherbuliez: Riche ou pauvre ... S. 238.

<sup>77</sup> Ebenda. S. 242/243.

nations modernes de l'Occident, tendances qui doivent nécessairement imprimer une direction uniforme aux progrès économiques et à la civilisation de cette partie du monde. Encore cinquante années de paix, et partout les grandes industries auront détruit les petites, partout la propriété foncière se sera mobilisée, partout le capital aura effacé les anciennes distinctions sociales, pour y substituer cette simple classification des hommes en riches et pauvres, en riches qui jouiront et gouverneront, et en pauvres qui travailleront et obéiront.<sup>78</sup>

Marx' Exzerpte aus dem Buch von Cherbuliez sind, wie bemerkt, nicht überliefert. Aber in seinem „Citatenheft“ stellte er später fest, „daß Cherbuliez' kleine Schrift mehr werth als die meisten dickbäuchigen treatises“.<sup>79</sup> Daß das Buch – ohne daß Marx den Pessimismus von Cherbuliez geteilt hätte – seine Wirkung auf ihn nicht verfehlte, zeigt sein kurzer Kommentar am Anfang der Exzerpte aus dem Werk Burets: „Es handelt sich heut zu Tage nicht mehr darum: Soll das Privateigenthum existiren? Soll die Familie existiren? etc. Wenn die *bestehenden* Zustände aufrechterhalten werden sollen, so müssen sie in ihrem ganzen Umfang erhalten werden“ (S. 142). Kurz: Ohne Aufhebung des Privateigenthums keine Beseitigung des Pauperismus. Ohne Aufhebung der bürgerlichen Familie keine Beseitigung der Prostitution.

Ähnlich irritiert wie auf die Klagen Burets über den Zerfall der Familie reagierte Marx auf dessen Klagen über den fehlenden Kontakt von Arbeitgebern und Arbeitnehmern, wie er in den Werkstätten bestanden habe. „Bei dieser Gelegenheit ein Wort über die Phrase »*Organisation der Arbeit*«. Diese Organisation war da. Es ist die mittelaltrige. [...] Die jetzige Industrie ist die *aufgelöste*, negirte *Organisation der Arbeit*. Sie wiederherstellen wollen ist ein reaktionärer frommer Wunsch“ (S. 145).

Weit mehr interessierten Marx Aussagen über zukunftsweisende Tendenzen. So notierte er z.B. folgende Beobachtung Burets: „pendant que les principes économiques travaillent à isoler de plus en plus les individus et les classes, il s'opère dans les mœurs un mouvement opposé, et les hommes effrayés de l'isolement qui les menace, se resserrent les uns contre les autres en petits groupes“ (S. 154). Eine ähnliche Idee fand er bei Rossi: „On l'a dit mille fois, dans les sociétés modernes, l'individu est trop isolé [...]; le progrès social ne peut consister à dissoudre toute association, mais à substituer aux associations forcées, oppressives des temps passés, des associations volontaires et équitables“ (S. 378). Möglicherweise wurde er durch diese Ideen zur Lektüre von Labordes Werk „De l'esprit d'association ...“ angeregt, worin dieser „le système de *corporation* ou d'isolement“ und „celui d'*association* ou d'ensemble“ unterschied (S. 222). Ironisch resümierte Marx: „Der De la Borde faßt die

<sup>78</sup> Ebenda. S. 244/245.

<sup>79</sup> Zitatenheft, S. 55. Zur späteren Verwendung der Exzerpte aus dem Buch von Cherbuliez siehe Fred E. Schrader: *Restauration und Revolution. Die Vorarbeiten zum „Kapital“ von Karl Marx in seinen Studienheften 1850–1858.* Hildesheim 1980. S. 173–181.

ganze bürgerliche Gesellschaft auf als durchströmt vom ›esprit d'association dans tous les intérêts de la communauté, ›harmonie‹, ›fraternité‹, ›liens sociaux‹, etc.“ (S. 227).

Ernster nahm Marx, was Buret über die englischen Arbeiterorganisationen schrieb: „l'habitude, welche die Arbeiter in England haben, sich zu ihrer wechselseitigen Unterstützung zu associiren [...], ist eine gefährliche Waffe gegen das Manufactursystem [...] geworden: les *sociétés amicales* sind heute meistens nur la *caisse mutuelle des coalitions*. Alle Industrien sind für den Krieg organisirt; jede hat ihre *Union d'ouvriers*“ (S. 146; siehe auch S. 154). Unter dem gleichen Aspekt exzerpierte er auch den Artikel von La Sagra (S. 229–231).

Bemerkenswert fand Marx in jener Zeit, in der sich seine Konzeption der „Diktatur des Proletariats“ herauszubilden begann, eine Feststellung von Fix: „En un mot, les organisateurs du travail demandent une autre distribution de la richesse. Puisque ce changement ne peut avoir lieu sous l'empire de la liberté, il devra nécessairement s'exécuter par la contrainte et par la force. Mais pour cela il faudrait que la contrainte fût permanente, sans quoi l'impérieuse loi de l'offre et la demande viendrait bientôt détruire les précautions organiques des novateurs“ (S. 231).

Bemerkenswert fand Marx auch eine Passage in den „Observations d'un républicain sur les différents systèmes d'administrations provinciales ...“ von 1787 des französischen Politikers Jacques Pierre Brissot de Warville, auf die er in dem Werk von Villegardelle stieß: jene, die „Erziehungspläne f. das Volk“ entwickelten, seien darauf hinzuweisen, daß es keine gute Erziehung geben könne, wo das Volk eigentumslos sei; denn ohne Eigentum habe es „kein Vaterland“, sei es von der Gesellschaft ausgeschlossen, müsse es ihr also feindlich gegenüberstehen. Mit der vorhandenen „Administrationsform“ seien Erziehungspläne unvereinbar – „man muß [...] *ganz die Maschine zerbrechen*, wenn man dem Volk seine Rechte wieder erstatten will“ (S. 427). Während Marx in einem Kommentar zu seinen Exzerpten aus dem Buch Ricardos „Des principes de l'économie politique et de l'impôt“ das „Vorurtheil [...], als hätten die Privateigenthümer ein Vaterland“, erwähnt hatte,<sup>80</sup> formulierte er im „Manifest der Kommunistischen Partei“ von 1848 den berühmt gewordenen Satz: „Die Arbeiter haben kein Vaterland.“<sup>81</sup> Und auch hierbei an Brissot anknüpfend, formulierte er im „18. Brumaire des Louis Bonaparte“ wie auch in „The Civil War in France“ seine bekannte These über die Notwendigkeit, die bürgerliche Staatsmaschine während der proletarischen Revolution zu „zerbrechen“.<sup>82</sup>

<sup>80</sup> MEGA<sup>2</sup> IV/2. S. 424.

<sup>81</sup> Manifest der Kommunistischen Partei. London 1848. S. 14.

<sup>82</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> I/11. S. 178/179, 185; I/22. S. 53–56, 100, 105/106, 114, 137 und 139–141.



Die vorstehenden Andeutungen können nur eine ungefähre Vorstellung von der Reichhaltigkeit der im vorliegenden Band edierten Materialien geben, über deren spezifische Bedeutung Maximilien Rubel schrieb: „L'intérêt tout particulier de ces cahiers est de nous faire connaître en profondeur les sources littéraires de la pensée de Marx, au moment où il élabore sa théorie matérialiste de l'histoire.“<sup>83</sup>

Marx' Notizbuch aus den Jahren 1844–1847 wirft jedoch auch noch auf andere Aspekte dieses sich ja nicht in einem Vakuum vollziehenden Prozesses Licht. Es enthält – wie schon bemerkt – auch die Thesen „ad Feuerbach“, deren Entstehung eng mit der politischen Entwicklung in Deutschland und den mit ihr einhergehenden Debatten verknüpft ist.

Von Barmen aus hielt Engels Marx über die Fortschritte der kommunistischen Bewegung auf dem laufenden. So berichtete er Marx am 20. Januar 1845: „Was mir einen aparten Spaß macht, ist diese Einbürgerung der kommunistischen Literatur in Deutschland, die jetzt ein fait accompli ist. [...] Es ist doch verflucht rasch gegangen!“<sup>84</sup> Und erneut am 22. Februar: „Man spricht von Nichts als vom Kommunismus, und jeden Tag fallen uns neue Anhänger zu.“<sup>85</sup> Aus dem Brief von Hermann Kriege an Marx vom 9. Juni 1845 geht hervor, daß Marx Engels' Optimismus teilte.<sup>86</sup> Seit dem Januar plante Engels mit Heß „eine Monatsschrift ‚Gesellschaftsspiegel‘ heraus[zu]geben“.<sup>87</sup> Ferner plante Hermann Püttmann, bei Leske eine Vierteljahrsschrift herauszugeben, die – so Moses Heß in seinem Brief an Marx vom 17. Januar 1845 – „rein sozialistisch“ sein sollte<sup>88</sup> und an der auch Marx und Engels mitarbeiten wollten, „da wir“ – wie Marx damals an Heinrich Heine schrieb – „jede Gelegenheit benutzen müssen, uns in Deutschland selbst anzusiedeln.“<sup>89</sup> Ferner berichtete Engels am 7. März von einem Plan, „den Fourier zu übersetzen und überhaupt wo möglich eine ‚Bibliothek der vorzüglichsten sozialistischen Schriftsteller des Auslandes‘ zu geben.“<sup>90</sup> Von Engels gebeten, „die Sachen der Franzosen“, die er für geeignet hielt, anzugeben, fertigte Marx die in seinem Notizbuch enthaltene Planskizze an (siehe S. 14.4–20).<sup>91</sup>

<sup>83</sup> Maximilien Rubel: Les cahiers de lecture de Karl Marx. In: International Review of Social History. Amsterdam. Vol. 2. 1957. S. 399.

<sup>84</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 260.

<sup>85</sup> Ebenda. S. 267.

<sup>86</sup> Siehe ebenda. S. 471.

<sup>87</sup> Ebenda. S. 259.

<sup>88</sup> Siehe ebenda. S. 450.

<sup>89</sup> Ebenda. S. 264.

<sup>90</sup> Ebenda. S. 269.

<sup>91</sup> Wie aus Engels' folgendem Brief vom 17. März 1845 hervorgeht, hatte Marx seiner Bitte entsprochen. Engels äußerte jedoch Bedenken, „ob die *historische* Reihenfolge der Sachen die beste sein würde“ (ebenda. S. 270). Siehe zu diesem Projekt auch Engels' in Brüssel geschriebenen Schluß zu dem erst ein Jahr später veröffentlichten „Fragment Fouriers über den Handel“ (Deutsches Bürgerbuch für 1846. Hrsg. von H. Püttmann. Mannheim. Jg. 2. 1846. S. 55/56).

Auch über die philosophische Entwicklung in Deutschland hielten Engels, Heß, Georg Jung u.a. Marx auf dem laufenden. So berichtete Heß in seinem Brief vom 17. Januar 1845 von einer Kritik Max Stirners, die er gerade abgeschlossen habe. Darin komme er „nebenbei“ auch auf Ludwig Feuerbachs „Philosophie der Zukunft“ zu sprechen, die er „als *Philosophie der Gegenwart* (einer Gegenwart aber, die in Deutschland noch als Zukunft erscheint) betrachte“ und mit der er „den Prozeß der Religion und Philosophie für abgeschlossen erkläre.“<sup>92</sup> Am 20. Januar teilte Engels Marx mit, was er aus Berlin gehört hatte: „Die Auflösung des *caput mortuum* der Freien scheint vollständig zu sein. Außer den Bauers scheint auch Stirner keinen Umgang mehr mit ihnen zu haben.“<sup>93</sup> Um den 20. Februar kam Kriege, der vorher Engels in

<sup>92</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 450. Siehe M[oses] Heß: Die letzten Philosophen. Darmstadt 1845. Heß stellte hier Feuerbach mit Bruno Bauer und Stirner auf eine Stufe – als den Dritten, der „das Ganze, also den *Widerspruch* zwischen Staat und bürgerlicher Gesellschaft principiell vertritt.“ Feuerbach spreche zwar aus, „daß die Philosophie als solche überwunden, negiert, verwirklicht werden müsse“, sei aber über das Wie mit sich im Widerspruch. „Einmal versteht er unter dem ‚wirklichen‘ Menschen den vereinzelt Menschen der bürgerlichen Gesellschaft, unter der ‚Wirklichkeit‘ die ‚schlechte Wirklichkeit‘, mit *ihrem* Rechte, mit *ihrer* Ehe, mit *ihrem* Eigenthum [...] – ein anderes Mal anticipirt er dagegen den Gesellschaftsmenschen, den ‚Gattungsmenschen‘, das ‚Wesen des Menschen‘ und nimmt an, daß dieses Wesen im einzelnen Menschen, der es eben erkannte, steckte [...]. – Dieser Widerspruch wird nur vom Socialismus gelöst, der mit der Verwirklichung und Negation der Philosophie Ernst macht“ (ebenda. S. 7). Wie aus Heß' Brief von Ende Mai/Anfang Juni 1845 (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 466) hervorgeht, erhielt Engels damals die erst danach im Buchhandel erschienene Broschüre von Heß zugeschickt. Eine Kritik Feuerbachs fand sich auch in einem „Köln, im Mai 1844“ datierten Artikel von Heß, der kurz vorher, Mitte Mai 1845, erschienen war. Siehe M[oses] Heß: Ueber die sozialistische Bewegung in Deutschland. In: Neue Anekdoten. Hrsg. von Karl Grün. Darmstadt 1845. S. 188–227. Feuerbach, hieß es dort, sei „der *deutsche Proudhon*. Was dieser durch seine Kritik des Eigenthums in Betreff aller *praktischen* Gegensätze und Kollisionen des Soziallebens, das hat Feuerbach in Betreff aller *theoretischen* Kollisionen geleistet.“ Man brauche „nur den Feuerbach'schen Humanismus auf das Sozialleben anzuwenden, um zu den Proudhon'schen praktischen Resultaten zu gelangen.“ Daß Feuerbach indessen selbst nicht zu den praktischen Konsequenzen komme, sei darauf zurückzuführen, daß auch er nicht von dem „allgemeinen Fehler der deutschen Philosophie“ frei sei: Feuerbach sehe zwar, „daß das höchste Wesen für den Menschen nicht der *individuelle* Mensch, sondern das Zusammenwirken der Individuen ist“, finde aber „den menschlichen ‚Gattungsakt‘ [...] wesentlich im *Denken*.“ Allerdings war Heß gewiß, daß Feuerbach, sein eigenes Prinzip, den Humanismus weiter fassend, doch noch „zum Socialismus fortschreiten“ würde (ebenda. S. 202–205). Marx erhielt den Band von Leske mit dessen Brief vom 14. Mai 1845 (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 465) zugeschickt. Die Ansichten von Heß waren Engels bekannt. Siehe Engels' Brief an Marx vom 19. November 1844: „Heß hat in vielem was er über Feuerb[ach] sagt, Recht“ (ebenda. S. 255). Wie sich aus Engels' Brief an Marx vom 20. Januar 1845 ergibt, hatte Heß ihm damals auch „Die letzten Philosophen“ vorgelesen (ebenda. S. 259).

<sup>93</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 262.

Barmen besucht hatte, zu Marx nach Brüssel. Er war Anfang Januar bei Feuerbach gewesen, der sich ihm gegenüber emphatisch zum Kommunismus bekannt hatte.<sup>94</sup> Aus Engels' Brief an Marx vom 22. Februar–7. März 1845 geht jedoch hervor, daß Engels einen Tag nach Krieges Abreise nach Brüssel einen Brief von Feuerbach erhalten hatte, der die auf letzteren gesetzten Hoffnungen etwas gedämpft hatte. Anscheinend hatten sich Engels und Heß, die damals in engstem direkten Kontakt standen,<sup>95</sup> bemüht, Feuerbach für eine Mitarbeit am „Gesellschaftsspiegel“ zu gewinnen. Laut dem Bericht von Engels hatte Feuerbach geantwortet, „er müsse erst den religiösen Dreck gründlich vernichtet haben eh' er sich so mit dem Kommunismus beschäftigen könne daß er ihn schriftstellerisch vertrete. Auch sei er in Baiern zu sehr von dem ganzen Leben abgeschlossen als daß er dazu kommen könne.“ Er sei durchaus Kommunist, „es handle sich für ihn nur um das Wie der Ausführung.“<sup>96</sup>

Schon diese, wie es schien, ausweichende Antwort<sup>97</sup> dürfte auf Marx – der später sein Verhältnis zu Feuerbach in den Monaten davor als „Feuer-

<sup>94</sup> „Kriege“ – schrieb Engels am 22. Februar 1845 an Marx – „wird bei Ankunft dieses schon bei Dir sein. [...] Er wird Dir von Feuerbach Viel erzählen“ (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 266). Siehe auch Engels' Korrespondenz „Barmen, Feb. 22nd, 1845 ...“ für „The New Moral World“: „But the most important fact which has come to my knowledge since my last, is, that Dr. Feuerbach, the most eminent philosophical genius in Germany at the present time, has declared himself a Communist. A friend of ours lately visited him“, ihm habe Feuerbach erklärt, „that Communism was, in fact, only the *practice* of what he had proclaimed long before theoretically. Feuerbach said, he had never been delighted so much with any other book, as with the first part of Weitling's *Guarantees*. [...] Thus the union between the German philosophers, of whom Feuerbach is the most eminent representative, and the German working men represented by Weitling, an union which, a year ago, had been predicted by Dr. Marx, is all but accomplished. With the philosophers to think, and the working men to fight for us, will any earthly power be strong enough to resist our progress?“ (The New Moral World. London. Vol. 6. Serie 3. Nr. 37, 8. März 1845. S. 295.) Vgl. die Briefe Ludwig Feuerbachs an Friedrich Feuerbach und Friedrich Alexander Kapp vom Oktober bzw. 16. Oktober 1844 (Ludwig Feuerbach: Gesammelte Werke. Hrsg. von Werner Schuffenhauer. Bd. 18. Berlin 1988. S. 386/387 und 398/399).

<sup>95</sup> Siehe Edmund Silberner: Moses Hess. Geschichte seines Lebens. Leiden 1966. S. 193ff.

<sup>96</sup> MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 266/267. Vgl. Ludwig an Friedrich Feuerbach, [25. Februar/]2. März [1845]: „Die Sozialisten gründen noch eine andere Zeitung am Rhein. Sie haben mich auf Krieges Rekommandation hin auch dazu eingeladen. Aber diese habe ich für jetzt noch abschlagen müssen. Sie wird radikal kommunistisch.“ (Feuerbach: Gesammelte Werke. Bd. 19. Berlin 1996. S. 10.)

<sup>97</sup> Möglicherweise war Feuerbachs Antwort nicht so ausweichend (gemeint) gewesen, wie es nach Engels' Wiedergabe schien; denn an Otto Wigand, dem gegenüber er schon in seinem Brief vom 7. Februar 1845 seine „kommunistische Gesinnung“ erwähnt hatte (Feuerbach: Gesammelte Werke. Bd. 19. S. 6), schrieb er am 25. Februar: „Ich bekümmre mich überhaupt um gar nichts mehr ernstlich und herzlich als – schaudern Sie! – um den *Kommunismus*. Nur diesem hoffe ich noch meine Feder zu widmen, sowie ich mit meiner bisherigen Aufgabe fertig bin“ (ebenda. S. 9). Ähnlich

bachkultus“ charakterisierte<sup>98</sup> – ernüchternd gewirkt haben. Ein folgender Brief Feuerbachs an Kriege, den dieser noch vor seiner Abreise von Brüssel Mitte April erhalten haben muß, dürfte ein übriges getan haben. Aus Krieges Antwort vom 18./19. April 1845 ergibt sich, daß Feuerbach „gegen die Mittel der Sozialisten zur Durchführung ihrer Idee“ polemisiert hatte. „Du [...] denkst,“ – so Kriege an Feuerbach – „[...] ich fände das lächerlich? [...] Weit entfernt, hierüber mit Dir irgend auseinanderzufallen, kann ich Dir sogar sagen, daß ich dieselben Gedanken sogar täglich unsern sanguinischen Freunden entgegengehalten habe. Ich gab ihnen zu, daß die nationalökonomischen Verhältnisse im Bunde mit der großartigen Entwicklung der Industrie mit der Zeit notwendig zur Auflösung des Privateigentums drängten, ich gab ihnen ferner zu, daß die theoretische Aufklärung den Bruch bedeutend beschleunigen könnte und würde, ich gab ihnen endlich noch zu, daß Mißwuchs, Krankheiten, wichtige Todesfälle etc. uns sehr unterstützen könnten, das alles aber hielt mich nicht ab, gegen ihre *politischen* Räsonnements über eine nahe bevorstehende Gesellschaftsrevolution anzukämpfen“.<sup>99</sup> Seinen Gegensatz zu Marx beschrieb Kriege wie folgt: „Marx hebt alle religiösen Verhältnisse in wirkliche Verhältnisse auf [...]. Er behauptet geradezu, daß die geistige Selbstentfremdung der materiellen Platz gemacht habe, macht darum den Kampf gegen das Eigentum zum ersten [...]. Seine Parole ist: Klärt die Leute über ihre leibliche Not und deren Gründe auf, und der religiöse Dreck fällt von selbst. Ich

---

schrieb er am 11. März an Christian Kapp: „Ich sehne mich übrigens nach unmittelbar praktischen Gegenständen. Leider! darf ich nicht eher an sie gehen, als bis meine bisherige Aufgabe nach Kräften gründlich gelöst ist“ (ebenda. S. 12). Zudem bekannte er sich in einem damals verfaßten Artikel gegen Stirner – der allerdings erst Ende Juni 1845 erschien – offen zum Kommunismus: „Also weder Materialist, noch Idealist, noch Identitätsphilosoph ist F. Nun was denn? Er ist mit Gedanken, was er der That nach, im Geiste, was er im Fleische, im Wesen, was er in den Sinnen ist – *Mensch*; oder vielmehr, da F. nur in die Gemeinschaft das Wesen des Menschen versetzt –: Gemeinmensch, *Communist*.“ [Ludwig Feuerbach:] Ueber das „Wesen des Christenthums“ in Beziehung auf den „Einigen und sein Eigenthum“. In: Wigan's Vierteljahrsschrift. Leipzig 1845. Bd. 2. S. 205. Seinerseits scheint Engels auch nach dem Brief von Feuerbach die Hoffnung, diesen zu gewinnen, durchaus noch nicht aufgegeben zu haben; in seinem Brief an Marx fuhr er fort: „Wo möglich kommt er diesen Sommer an den Rhein, und dann soll er auch na[ch] Brüssel, das wollen wir ihm schon beibringen“ (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 267). In seiner Anfang April verfaßten Korrespondenz „Dear Sir, ...“ für „The New Moral World“ betonte er zwar: „On the other hand, a war had been declared against those of the German philosophers, who refuse to draw from their mere theories practical inferences, and who contend that man has nothing to do but to speculate upon metaphysical questions.“ Doch meinte er dabei in erster Linie Bruno Bauer und Max Stirner, „being the representatives of the ultimate consequences of *abstract* German philosophy“ (The New Moral World. London. Vol. 6. Serie 3. Nr. 46, 10. Mai 1845. S. 372).

<sup>98</sup> Siehe Marx' Brief an Engels vom 24. April 1867.

<sup>99</sup> Feuerbach: Gesammelte Werke. Bd. 19. S. 19.

drehe den Satz total um: Nehmt den Leuten die Religion, und [...] sie sehen mit klaren Augen in die Welt“.<sup>100</sup> Marx wolle „von der Übersetzung des Atheismus in Humanismus nichts wissen“; dabei habe doch – so Kriege – nicht nur ihn selbst, sondern auch andere „der Atheismus zum Kommunismus gebracht.“<sup>101</sup> Engels ist in Krieses Brief nicht ausdrücklich erwähnt; doch gibt es keinen Zweifel, daß er, als er Mitte April ebenfalls nach Brüssel kam, dort an den – wie es scheint, recht heftigen – Diskussionen teilnahm.<sup>102</sup> Bei Kriege scheint sich bereits damals die von Marx und Engels ein Jahr später offen kritisierte „Verwandlung des Kommunismus in Liebesduselei“<sup>103</sup> abgezeichnet zu haben,<sup>104</sup> und die „Freunde (?)“ scheinen ihm hart zugesetzt zu haben. Während sie Kriege, der beschlossen hatte, nach Amerika zu emigrieren, vorwarfen, er wolle „dersertieren“, klagte dieser über Sozialisten, die in Wahrheit „echte Theologen, echte Politiker“ seien. Sie hätten „nicht allein ein bestimmtes System, sondern sogar einen bestimmten Schlachtplan [...]. Sie wollen Humanisten sein, sie eifern gegen die Verwandlung der Proletarier in Maschinen und haben trotzdem eine so kleinlich materielle Anschauung vom Menschen, daß sie es auch nirgends über sich gewinnen können, ihn als solchen gelten zu lassen.“<sup>105</sup>

Es ist kaum denkbar, daß in diesen Diskussionen nicht auch der Brief Feuerbachs zur Sprache kam, und Marx und Engels werden, wie den Gegensatz zu Kriege, so auch den zu Feuerbach realisiert haben. Wie es scheint, verdichtete sich das Bestreben, sich von letzterem klar abzugrenzen, schnell zu dem bekannten Plan einer Kritik der gesamten nachhegelschen deutschen Philo-

<sup>100</sup> Ebenda. S. 20.

<sup>101</sup> Ebenda. S. 20/21.

<sup>102</sup> Am 17. April 1845 suchte Engels um eine Aufenthaltsgenehmigung in Brüssel nach, wo er „quelques jours“ vorher eingetroffen war. Siehe Michael Knieriem: Über Friedrich Engels. Privates, Öffentliches und Amtliches. Aussagen und Zeugnisse von Zeitgenossen. Wuppertal 1979. (Nachrichten aus dem Engels-Haus. Nr. 2.) S. XXI und 118. Laut seinem Brief an Feuerbach vom 18./19. April [1845] war Kriege um den 16. April von Brüssel abgereist (Feuerbach: Gesammelte Werke. Bd. 19. S. 18). Noch in Engels' Brief an Marx vom 22. Februar–7. März 1845 deutet nichts auf Differenzen: „Der Kerl ist ein famoser Agitator“ (MEGA<sup>2</sup> III/1. S. 266). Zu den Diskussionen siehe auch Krieses Brief an Marx vom 9. Juni 1845 (ebenda. S. 470–472).

<sup>103</sup> Siehe das Zirkular gegen Kriege vom 11. Mai 1846 (unter dem Titel „Der Volkstribun, redigirt von Herrmann Kriege“ abgedruckt in: Das Westphälische Dampfboot. Bielefeld. Jg. 2. 1846. S. 299–308).

<sup>104</sup> „Seit vorgestern“ – so Kriege unter dem 18. April [1845] – „hab' ich [...] Brüssel [...] im Rücken und sitze hier in Blankenberg in einer stillen, einfachen Stube, umrauscht von den Wogen der Nordsee, durchfiebert von den Geisterschauern der Revolution. Als ich heut' morgen so am Ozean entlangging [...], da wurde es in mir so klar, so ruhig, so liebend wie noch nie – die große Natur da draußen trieb mich hinein in meine eigene Natur, und diese meine eigene Natur, sie löste sich ganz auf in eine große menschliche Liebe“ (Feuerbach: Gesammelte Werke. Bd. 19. S. 18).

<sup>105</sup> Ebenda. S. 19.

sophie, über den Marx 1859, im Vorwort von „Zur Kritik ... Erstes Heft“, schrieb: „als er [d.h. Engels] sich im Frühling 1845 ebenfalls in Brüssel niederließ, beschlossen wir, den Gegensatz unsrer Ansicht gegen die ideologische der deutschen Philosophie gemeinschaftlich auszuarbeiten, in der That mit unserm ehemaligen philosophischen Gewissen abzurechnen.“<sup>106</sup> Wohl im Zusammenhang mit diesem – später in der „Deutschen Ideologie“ resultierenden – Plan entstanden Marx' berühmte Thesen „ad Feuerbach“,<sup>107</sup> die im vorliegenden Band erstmals im Kontext des Notizbuchs, in dem sie Marx notierte, wiedergegeben werden (S. 19–21). Alles deutet darauf hin, daß Marx sie erst nach Engels' Ankunft Mitte April 1845 schrieb, vielleicht noch im April, vielleicht auch später, aber jedenfalls, bevor er seine Studien in der Bibliothèque Royale aufnahm. Da, wie die Liste der dort notierten Titel (S. 22–25), so auch die parallel dazu angefertigten Exzerpte im dritten und vierten Brüsseler Heft noch vor der England-Reise entstanden sein müssen, dürften die Thesen nicht später als Anfang Juni 1845 geschrieben worden sein.<sup>108</sup>

Noch in der Ende Februar herausgekommenen „Heiligen Familie“ hatte Marx die große theoretische Bedeutung Feuerbachs betont, besonders seine Rolle bei der Überwindung der von Hegel „auf geniale Weise“ mit dem deutschen Idealismus verbundenen spekulativen Metaphysik, die jetzt für immer dem „mit dem *Humanismus* zusammenfallenden *Materialismus*“ erliegen werde, und einfach konstatiert: „Wie aber *Feuerbach* auf *theoretischem* Gebiete, stellte der französische und englische *Socialismus* und *Communismus* auf *praktischem* Gebiete den mit dem *Humanismus* zusammenfallenden *Materialismus* dar.“<sup>109</sup> Demgegenüber bemerkte er jetzt: „Der Hauptmangel alles bisherigen Materialismus [...] ist, daß der Gegenstand, die Wirklichkeit, Sinn-

<sup>106</sup> MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 101/102. Siehe auch: Friedrich Engels: Zur Geschichte des „Bundes der Kommunisten“. In: Karl Marx: Enthüllungen über den Kommunisten-Prozeß zu Köln. Neuer Abdruck ... Hottingen-Zürich 1885. S. 7/8; Frederick Engels: Preface. In: Karl Marx, Frederick Engels: Manifesto of the Communist Party. London 1888. S. 6; Friedrich Engels: Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie. Stuttgart 1888. S. V–VII.

<sup>107</sup> Für diese Annahme spricht u.a., daß Marx nicht nur die einzelnen Thesen nummerierte, sondern auch den Thesen „ad Feuerbach“ insgesamt die Nummer „1“ gab, was auf die Absicht deutet, Thesen dieser Art auch noch zu anderen Autoren zu formulieren.

<sup>108</sup> Siehe hierzu auch Vasina: Replik auf Shibuya/Omura ... S. 197–201. – Sich auf die Besprechungen der „Heiligen Familie“ bis Ende Juni 1845 (siehe Mönke: Die Heilige Familie ... S. 173–247) und die Diskussionen um die nachhegelsche Philosophie in der zeitgenössischen Publizistik beziehend, vertritt Inge Taubert eine andere Ansicht: „zwischen Mitte Mai und Anfang Juli 1845, wahrscheinlich aber erst Anfang Juli“. Siehe Inge Taubert: Wie entstand die *Deutsche Ideologie* von Karl Marx und Friedrich Engels? Neue Einsichten, Probleme und Streitpunkte. In: Studien zu Marx' erstem Paris-Aufenthalt und zur Entstehung der *Deutschen Ideologie*. Beiträge von Marion Barzen [u.a.]. Trier 1990. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 43.) S. 37.

<sup>109</sup> Engels, Marx: Die heilige Familie ... S. 196/197.

lichkeit nur unter der Form der *Objekts od. der Anschauung* gefaßt wird; nicht aber als *sinnlich menschliche Tätigkeit, Praxis*; nicht subjektiv. Daher die *thätige* Seite abstrakt [...] von dem Idealismus – der natürlich die wirkliche, sinnliche Tätigkeit als solche nicht kennt – entwickelt. Feuerbach will sinnliche [...] Objekte: aber er faßt die menschliche Tätigkeit selbst nicht als *gegenständliche* Tätigkeit. [...] Er begreift daher nicht die Bedeutung der ‚revolutionären‘, der ‚praktisch-kritischen‘ Tätigkeit“ (S. 19).<sup>110</sup>

Diesen Überlegungen gab Marx erst nachträglich die Nummer „1““. Nachdem er das Ganze, ebenfalls erst nachträglich, „ad Feuerbach“ betitelt hatte, brachte er die weiteren Thesen zu Papier (siehe S. 490). Dem alten, anschauenden Materialismus, dessen Standpunkt „die bürgerliche Gesellschaft“ sei, stellte er hier den neuen, praktischen Materialismus (bzw. Kommunismus) gegenüber, dessen Standpunkt „die menschliche Gesellschaft od. die gesellschaftliche Menschheit“ sei (S. 21). In der Praxis müsse der Mensch „die Wahrheit i.e. Wirklichkeit u. Macht, Diesseitigkeit seines Denkens“ beweisen (S. 20). Von dem Faktum der religiösen Selbstentfremdung ausgehend, habe Feuerbach sich bemüht, „die religiöse Welt in ihre weltliche Grundlage aufzulösen“; aber diese müsse selbst „sowohl in ihrem Widerspruch verstanden, als praktisch revolutioniert werden“ (S. 20). Das menschliche Wesen sei kein „dem einzelnen Individuum inwohnendes Abstractum“, sondern „das ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse“. Daher könne die Veränderung der Umstände wie die des Menschen nur als eigene Tätigkeit des Menschen, „*revolutionaire Praxis*“ gefaßt werden (S. 20/21). Da Feuerbach auf die Kritik des wirklichen Wesens verzichte, müsse er von der Geschichte abstrahieren. Die durch einen waagerechten Strich von den vorangegangenen Thesen abgetrennte elfte These könnte Marx nachträglich hinzugefügt haben. Auch wenn vielleicht nicht so gemeint, wirkt sie wie eine Art von Resümee: „Die Philosophen haben die Welt nur verschieden *interpretiert*, es kömmt drauf an, sie zu *verändern*“ (S. 21).<sup>111</sup>

<sup>110</sup> Vgl. die Kritik an Feuerbach in der „Deutschen Ideologie“: Derselbe täusche sich, wenn er sich als Kommunist bezeichne, „also das Wort Kommunist, das in der bestehenden Welt den Anhänger einer bestimmten revolutionären Partei bezeichnet, wieder in eine bloße Kategorie verwandeln zu können glaubt.“ Für den „*praktischen* Materialisten, d.h. *Kommunisten*“, handle es sich darum, „die bestehende Welt zu revolutionieren, die vorgefundenen Dinge praktisch anzugreifen und zu verändern“ (MEGA<sup>Ⓛ</sup> I/5. S. 31/32).

<sup>111</sup> Vgl. die Kritik an der junghegelianischen Forderung nach einer Befreiung durch Bewußtseinsänderung in der „Deutschen Ideologie“: „Diese Forderung, das Bewußtsein zu verändern, läuft auf die Forderung hinaus, das Bestehende anders zu interpretieren, d.h. es vermittelt einer andren Interpretation anzuerkennen. Die junghegelischen Ideologen sind trotz ihrer angeblich ‚welterschütternden‘ Phrasen die größten Konservativen. [...] Sie vergessen nur, [...] daß sie die wirkliche bestehende Welt keineswegs bekämpfen, wenn sie nur die Phrasen dieser Welt bekämpfen“ (MEGA<sup>Ⓛ</sup> I/5. S. 9/10). Vgl. auch die Kritik an Feuerbach: Wenn dieser zu beweisen suche, „daß die Menschen einander nötig haben und *immer gehabt haben*“, wolle er, „wie die

Laut Engels, der die Thesen 1888 erstmals – in leicht revidierter Form – veröffentlichte,<sup>112</sup> war darin „der geniale Keim der neuen Weltanschauung niedergelegt“.<sup>113</sup> Die darin angedeuteten Ideen wurden in der „Deutschen Ideologie“ entwickelt.<sup>114</sup>

\*

Der vorliegende Band ist nach den seit 1993 geltenden Editionsrichtlinien bearbeitet.<sup>115</sup>

Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale von Marx. Nur beim dritten und vierten Brüsseler Heft liegen, da der Verbleib der Originale nicht bekannt ist, dem Edierten Text Fotokopien zugrunde (Näheres dazu siehe in den Zeugenbeschreibungen).

Fast alle exzerpierten Bücher waren in französischer Sprache publiziert (die Schriften von nicht französischsprachigen Autoren in französischer Übersetzung). Bei der Anfertigung seiner Exzerpte bediente sich Marx entweder der Sprache des Buches, d.h. der französischen, oder er übersetzte die exzerpierten Passagen – nicht immer vollständig und nicht immer genau – ins Deutsche, oder er benutzte beide Sprachen durcheinander.

Der Edierte Text folgt der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie wurde nicht vorgenommen. Übliche Abkürzungen (u., od., v., J.) wurden beibehalten, andere abgekürzte Wörter sowie die von Marx abgekürzten deutschen Artikel (d.) werden in Editorschrift (unterpunktet) ausgeschrieben.

Hervorhebungen im Text stammen von Marx. Soweit sie Hervorhebungen in der jeweiligen Vorlage entsprechen, wird dies in Erläuterungen angegeben. Eigene Bemerkungen und Zusätze von Marx sind in einem besonderen Ver-

---

übrigen Theoretiker, nur ein richtiges Bewußtsein über ein *bestehendes* Faktum hervorbringen, während es dem wirklichen Kommunisten darauf ankommt, dies Bestehende umzustürzen.“ Allerdings sei anzuerkennen, „daß Feuerbach, indem er das Bewußtsein gerade *dieser* Tatsache zu erzeugen strebt, so weit geht, wie ein Theoretiker überhaupt gehen kann, ohne aufzuhören, Theoretiker und Philosoph zu sein“ (ebenda. S. 31).

<sup>112</sup> Engels: Ludwig Feuerbach ... Anhang: Marx über Feuerbach (niedergeschrieben in Brüssel im Frühjahr 1845). S. 69–72. Engels' Redaktion der Thesen ist bis heute umstritten. Die Diskussion begann mit der Entdeckung ihrer ursprünglichen Fassung durch Rjazanov 1913. Siehe Rojahn: Aus der Frühzeit der Marx-Engels-Forschung ... S. 49/50. Sie konzentrierte sich besonders auf die elfte These. Siehe hierzu: Eine angeschlagene These. Die 11. Feuerbach-These im Foyer der Humboldt-Universität zu Berlin. Hrsg. von Volker Gerhardt. Berlin 1996.

<sup>113</sup> Engels: Ludwig Feuerbach ... S. VII.

<sup>114</sup> Siehe hierzu Багатурия: „Тезисы о Фейербахе“ и „Немецкая идеология“. S. 40–69.

<sup>115</sup> Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.



zeichnis nachgewiesen (siehe S. 767–769). Randanstreichungen werden im Edierten Text wie folgt gekennzeichnet:

Tinte | ; Bleistift | ; brauner bzw. rotbrauner Stift !

In den Zeugenbeschreibungen ist u.a. die mit Bleistift vorgenommene Nummerierung (Fotosignaturen) der beschriebenen Seiten der Manuskripte, die in den 1920er Jahren im Archiv der SPD für das Moskauer Marx-Engels-Institut fotokopiert wurden, berücksichtigt.

Im Literaturregister werden die englischen Gesetze (Acts) nach: Statutes at large, Vol. 1–110, Cambridge 1762–1869, und The statutes of the realm, Vol. 1–3, London 1810–1817, angegeben.

Die Entzifferung der Handschriften wurde von Gelij Kovgankin<sup>†</sup> vorgenommen. An der Bearbeitung des vorliegenden Bandes nahmen in der Vorbereitungsphase auch Eleonora Safronova und Aleksandr Russkich teil.

Die Bearbeiter danken all den Institutionen, die sie bei der Vorbereitung des Bandes unterstützt haben, besonders dem IISG in Amsterdam und dem RC in Moskau, die die Originalhandschriften von Marx zugänglich gemacht haben. Ferner sind hier zu nennen: die British Library und die British Library of Political and Economic Science in London, die Manchester Central Library and Chetham's Library in Manchester, die Bibliothèque Nationale in Paris, die Bibliothèque Royale Albert I<sup>er</sup> in Brüssel, die Library of Congress in Washington/DC, die Deutsche Staatsbibliothek und die Bibliothek der Humboldt-Universität in Berlin, die Deutsche Bücherei in Leipzig, die Sächsische Landesbibliothek in Dresden, die Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt in Halle/S., Országos Szechenyi Könyvtár (Nationale Szechenyi-Bibliothek) in Budapest, die Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka, die Gosudarstvennaja obščestvenno-političeskaja biblioteka, die Gosudarstvennaja publičnaja istoričeskaja biblioteka Rossii, die Vserossijskaja gosudarstvennaja biblioteka inostrannoju literatury im. M.I. Rudomino, die Naučnaja biblioteka Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. M.V. Lomonosova, die Bibliothek des Institut naučnoj informacii po obščestvennym naukam Rossijskoj akademii nauk in Moskau, die Rossijskaja nacional'naja biblioteka, die Bibliothek Rossijskoj akademii nauk und die Naučnaja biblioteka Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta in St. Peterburg, die Naučnaja biblioteka Tomskogo gosudarstvennogo universiteta in Tomsk, die Naukova biblioteka L'vivs'koho deržhavnoho universytetu in L'viv, die Odes'ka deržhavna naukova biblioteka in Odessa sowie die Tartu Riikliku Ülikooli Teaduslik Raamatukogu (Wissenschaftliche Bibliothek der Staatsuniversität) in Tartu. Besonderer Dank gilt Karl-Ludwig König (Trier) und Angelika Hechenblaickner (Berlin) für die Beschaffung einer Reihe bibliographischer und anderer Angaben, Roy Whitfield (Manchester) für seine Hilfe bei den in England durchgeführten Studien, Martin Hundt (Berlin) und Heinz Ruschinski (Berlin) für die Hilfe bei der Redaktion des deutschen Textes, den von der Redaktionskommission der IMES benannten Gutachtern Jacques Grandjonc (Aix-en-Provence) und Fred Schrader (Paris) für ihre kritischen Hinweise, Jürgen Rojahn (Amsterdam) für seine Mitwirkung

bei Einführung und Textgeschichten sowie bei der Endredaktion des Bandes, Ursula Balzer (Amsterdam) für ihre Hilfe bei den Korrekturen sowie Jürgen Herres (Berlin), der die EDV- und satztechnische Fertigstellung koordiniert hat.

Weiterhin danken die Bearbeiter dem IISG, der Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO) und der International Association for the Promotion of Cooperation with Scientists from the Independent States of the Former Soviet Union (INTAS), die seit 1992 die finanziellen Mittel für die Arbeit an dem Band zur Verfügung gestellt haben, der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, die die Mittel für den Satz bereitgestellt hat, der Friedrich-Ebert-Stiftung für die technische Ausstattung sowie schließlich dem Akademie Verlag, der die Herstellung des Bandes übernommen hat.

Die Arbeit an dem Band wurde im Mai 1998 abgeschlossen.