

**MEGA**

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
GESAMTAUSGABE  
(MEGA)

DRITTE ABTEILUNG

BRIEFWECHSEL

BAND 13

HERAUSGEGEBEN VON DER  
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG  
AMSTERDAM

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
BRIEFWECHSEL  
OKTOBER 1864 BIS  
DEZEMBER 1865

TEXT

Bearbeitet von  
Svetlana Gavril'čenko, Inna Osobova  
Ol'ga Koroleva und Rolf Dlubek



AKADEMIE VERLAG

2002

# Internationale Marx-Engels-Stiftung

## Vorstand

Kirill M. Anderson, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler, Hans Pelger

## Redaktionskommission

Elena M. Aržanova, Georgij A. Bagaturija, Beatrix Bouvier, Terrell Carver,  
Galina D. Golovina, Jürgen Herres, Götz Langkau, Manfred Neuhaus, Teinosuke Otani,  
Jürgen Rojahn, Ljudmila L. Vasina, Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

## Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Gerd Callesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher, Eric J. Fischer,  
Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski, Carlos B. Gutiérrez,  
Hans-Peter Harstick, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner, Michael Knieriem, Jürgen Kocka,  
Nikolaj I. Lapin, Hermann Lübke, Michail P. Mëedlov, Teodor I. Ojzerman, Bertell Ollman,  
Tsutomu Ouchi, Pedro Ribas, Wolfgang Schieder, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones,  
Jean Stengers, Toshiro Sugimoto, Ferenc Tökei, Immanuel Wallerstein, Zhou Liangxun

Dieser Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und  
Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für  
Bildung und Forschung) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung  
und Kultur) und die Hermann und Elise geborene Heckmann Wentzel-Stiftung gefördert.

## Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Marx, Karl:

Gesamtausgabe : (MEGA) / Karl Marx ; Friedrich Engels. Hrsg. von der  
Internationalen Marx-Engels-Stiftung. – Berlin : Akad. Verl.

Abt. 3. Briefwechsel

Bd. 13. Briefwechsel Oktober 1864 bis Dezember 1865 / Karl Marx, Friedrich Engels.

Bearb. von Svetlana Gavril'čenko ...

Text. – 2002.

ISBN 3-05-003675-3

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2002

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil des  
Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie,  
Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen,  
insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt  
werden.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

## Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		637
Einführung		641
BRIEFE VON UND AN KARL MARX UND FRIEDRICH ENGELS OKTOBER 1864 BIS DEZEMBER 1865		
1. Sophie von Hatzfeldt an Karl Marx, 1. Oktober 1864	3	679
2. Karl Marx an Carl Klings, 4. Oktober 1864	4	682
3. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, zwischen 4. und 16. Oktober 1864	8	687
4. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 12. Oktober 1864	10	689
5. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 12. Oktober 1864	12	692
6. William Randall Cremer an Karl Marx, 15. Oktober 1864	15	693
7. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 16. Oktober 1864	16	694
8. William Randall Cremer an Karl Marx, 17. Oktober 1864	17	695
9. Hermann Engels an Friedrich Engels, 17. Oktober 1864	18	696
10. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 19. Oktober 1864	19	697
11. W. P. Whitfield an Friedrich Engels, 22. Oktober 1864	20	698

## Inhalt

	Text	Apparat
12. William Randall Cremer an Karl Marx, 24. Oktober 1864	21	699
13. Friedrich Leßner an Karl Marx, 26. Oktober 1864	22	700
14. Michail Aleksandrovič Bakunin an Karl Marx, 27. Oktober 1864	25	701
15. Joseph Weydemeyer an Friedrich Engels, Oktober 1864	26	702
16. Friedrich Engels an Hermann Engels, 2. November 1864	28	704
17. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. November 1864	30	705
18. Friedrich Engels an Karl Marx, 2. November 1864	31	706
19. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 3. November 1864	34	708
20. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 4. November 1864	35	709
21. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. November 1864	37	711
22. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. November 1864	45	725
23. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. November 1864	47	729
24. Karl Kaub an Karl Marx, 11. November 1864	49	732
25. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 11. November 1864	50	733
26. Johann Baptist von Schweitzer an Friedrich Engels, 11. November 1864	52	735
27. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 11. November 1864	53	736
28. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. November 1864	54	737
29. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. November 1864	56	739
30. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. November 1864	58	741
31. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 19. November 1864	62	745
32. Johann Baptist von Schweitzer und Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 19. November 1864	64	746
33. Johann Baptist von Schweitzer und Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 19. November 1864	66	747
34. Sophie von Hatzfeldt an Karl Marx, 21. November 1864	68	749
35. Friedrich Engels an Karl Marx, 22. November 1864	70	752
36. Friedrich Engels an Joseph Weydemeyer, 24. November 1864	71	753
37. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. November 1864	74	758
38. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 24. November 1864	75	760
39. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. November 1864	81	769
40. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 25. November 1864	83	771

## Inhalt

	Text	Apparat
41. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 26. November 1864	84	772
42. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 28. November 1864	85	773
43. Karl Marx an den Redakteur des „Beobachters“, 28. November 1864	86	774
44. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 28. November 1864	87	775
45. Karl Marx an Louis Kugelmann, 29. November 1864	88	776
46. Karl Marx an Lion Philips, 29. November 1864	89	778
47. Karl Marx an Joseph Weydemeyer, 29. November 1864	91	780
48. Mathilde Borchartd an Karl Marx, 30. November und 2. Dezember 1864	93	782
49. William Randall Cremer an Karl Marx, 1. Dezember 1864	94	783
50. Ernest Jones an Karl Marx, 1. Dezember 1864	95	785
51. Victor Le Lubez an Karl Marx, 1. Dezember 1864	96	786
52. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 2. Dezember 1864	97	787
53. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Dezember 1864	99	789
54. William Randall Cremer an Karl Marx, 3. Dezember 1864	102	794
55. Peter Fox André an Karl Marx, 3. Dezember 1864	103	795
56. William Randall Cremer an Karl Marx, 4. Dezember 1864	104	796
57. Ernest Jones an Karl Marx, 5. Dezember 1864	105	797
58. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 5. Dezember 1864	106	798
59. Lion Philips an Karl Marx, 5. Dezember 1864	108	800
60. Hermann Heinrich Becker an Karl Marx, 7. Dezember 1864	110	802
61. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Dezember 1864	112	803
62. Hermann Jung an Karl Marx, 9. Dezember 1864	113	805
63. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Dezember 1864	114	806
64. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 15. Dezember 1864	117	809
65. Friedrich Leßner an Karl Marx, 16. Dezember 1864	119	813
66. Sigismund Borkheim an Karl Marx, 19. Dezember 1864	120	814
67. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 20. Dezember 1864	121	815
68. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Dezember 1864	123	817
69. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 22. Dezember 1864	124	818

## Inhalt

	Text	Apparat
70. Karl Marx an Carl Siebel, 22. Dezember 1864	128	820
71. Carl Siebel an Karl Marx, 25. Dezember 1864	130	822
72. Johann Baptist von Hofstetten an Friedrich Engels, 28. Dezember 1864	131	823
73. Johann Baptist von Hofstetten an Karl Marx, 28. De- zember 1864	132	824
74. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 28. Dezember 1864	133	825
75. Ludwig Otto an Karl Marx, 29. Dezember 1864	135	827
76. Peter Fox André an Karl Marx, zwischen 29. Dezem- ber 1864 und 3. Januar 1865	136	828
77. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 30. De- zember 1864	137	831
78. Peter Fox André an Karl Marx, vermutlich zwischen Dezember 1864 und Februar 1865	138	832
79. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 2. Januar 1865	139	833
80. Victor Schily an Karl Marx, 3. Januar 1865	143	835
81. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 4. Januar 1865	146	838
82. Jenny Marx an Friedrich Engels, zwischen 5. und 7. Januar 1865	147	839
83. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 7. Januar 1865	148	840
84. Karl Marx an Hermann Jung, um den 8. Januar 1865	150	841
85. Sigismund Borkheim an Friedrich Engels, 10. Januar 1865	151	843
86. Friedrich Engels an Rudolf Engels, 10. Januar 1865	153	844
87. Ernest Jones an Karl Marx, 11. Januar 1865	155	845
88. Hermann Jung an Karl Marx, 11. Januar 1865	156	846
89. Karl Marx an Jenny Marx (Tochter), 11. Januar 1865	157	847
90. William Randall Cremer an Karl Marx, 14. Januar 1865	159	849
91. Wilhelm Liebknecht an Jenny Marx, vermutlich vor dem 15. Januar 1865	160	850
92. Karl Marx an Johann Baptist von Schweitzer, 16. Ja- nuar 1865	161	851
93. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 18. Ja- nuar 1865	162	853
94. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, zwischen 18. und 21. Januar 1865	164	854
95. Carl Siebel an Karl Marx, 19. Januar 1865	165	855
96. Victor Schily an Karl Marx, 19. und 20. Januar 1865	166	856
97. Joseph Weydemeyer an Friedrich Engels, 20. und 22. Januar 1865	170	858



## Inhalt

---

	Text	Apparat
98. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 21. Januar 1865	177	861
99. C. Rode an Karl Marx, 22. Januar 1865	178	863
100. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, vor dem 25. Januar 1865	179	864
101. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Januar 1865	181	865
102. Friedrich Engels an Karl Marx, 27. Januar 1865	184	873
103. C. Rode an Karl Marx, 27. Januar 1865	186	877
104. Karl Marx an Friedrich Engels, 30. Januar 1865	187	878
105. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 30. Januar 1865	189	881
106. Charlotte Cremer an Karl Marx, zwischen Ende Januar und Ende Mai 1865	190	882
107. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Februar 1865	191	883
108. Carl Siebel an Karl Marx, 1. Februar 1865	194	886
109. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 1. Februar 1865	196	889
110. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. Februar 1865	197	890
111. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, etwa 4. Februar 1865	199	892
112. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 4. Februar 1865	203	894
113. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. Februar 1865	204	895
114. Léon Fontaine an Karl Marx, 5. Februar 1865	206	899
115. Victor Schily an Karl Marx, 5. Februar 1865	207	900
116. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Februar 1865	211	902
117. Victor Le Lubez an Karl Marx, vor dem 7. Februar 1865	213	905
118. Michail Aleksandrovič Bakunin an Karl Marx, 7. Februar 1865	214	906
119. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Februar 1865	216	907
120. Ernest Jones an Karl Marx, 7. Februar 1865	218	909
121. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. Februar 1865	220	910
122. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 9. Februar 1865	221	912
123. Ernest Jones an Karl Marx, 10. Februar 1865	222	914
124. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Februar 1865	225	915
125. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Februar 1865	227	918
126. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 11. Februar 1865	229	919
127. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 12. Februar 1865	230	920
128. Friedrich Engels an Karl Marx, 13. Februar 1865	232	922
129. Ernest Jones an Karl Marx, 13. Februar 1865	233	923
130. Eleanor Marx an Friedrich Engels, 13. Februar 1865	234	924
131. Karl Marx an Johann Baptist von Schweitzer, 13. Februar 1865	235	927
132. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. Februar 1865	237	929

## Inhalt

	Text	Apparat
133. Karl Marx an Victor Le Lubez, 15. Februar 1865	240	931
134. Johann Baptist von Schweitzer an Karl Marx, 15. Februar 1865	241	933
135. Sigismund Borkheim an Friedrich Engels, 16. Fe- bruar 1865	242	934
136. Giuseppe Fontana an Karl Marx, 16. Februar 1865	244	935
137. Eleanor Marx an Friedrich Engels, 16. Februar 1865	245	936
138. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Februar 1865	246	937
139. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 16. und 17. Fe- bruar 1865	247	941
140. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 17. Fe- bruar 1865	251	944
141. Otto Meißner an Friedrich Engels, 17. Februar 1865	253	945
142. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Februar 1865	254	946
143. Louis Kugelmann an Karl Marx, 19. Februar 1865	257	950
144. Sigismund Borkheim an Karl Marx, 20. Februar 1865	259	953
145. Friedrich Engels an Karl Marx, 20. und 21. Februar 1865	260	954
146. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 22. Februar 1865	261	955
147. Friedrich Engels an Otto Meißner, 22. Februar 1865	263	956
148. Friedrich Engels an Karl Marx, 22. Februar 1865	264	957
149. Karl Marx an Louis Kugelmann, 23. Februar 1865	265	958
150. Karl Marx an Wilhelm Liebknecht, 23. Februar 1865	270	961
151. Friedrich Engels an Karl Marx, 24. Februar 1865	271	962
152. Ernest Jones an Karl Marx, 25. Februar 1865	272	963
153. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 25. Februar 1865	274	964
154. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1865	275	965
155. Victor Schily an Karl Marx, 25. und 28. Februar 1865	279	970
156. Karl von Bruhn an Karl Marx, 27. Februar 1865	285	974
157. Friedrich Engels an Carl Siebel, 27. Februar 1865	286	975
158. Friedrich Engels an Karl Marx, 27. Februar 1865	288	977
159. Victor Schily an Karl Marx, 27. Februar 1865	289	978
160. Carl Siebel an Karl Marx, 28. Februar 1865	291	980
161. Carl Siebel an Friedrich Engels, 1. März 1865	292	981
162. Friedrich Albert Lange an Friedrich Engels, 2. und 4. März 1865	293	984
163. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. März 1865	295	985
164. Ernest Jones an Friedrich Engels, 3. März 1865	296	986

## Inhalt

---

	Text	Apparat
165. Ernest Jones an Karl Marx, 3. März 1865	297	987
166. Carl Siebel an Friedrich Engels, 3. März 1865	298	988
167. Carl Siebel an Friedrich Engels, 3. März 1865	299	990
168. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. März 1865	301	992
169. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. März 1865	302	995
170. Carl Siebel an Friedrich Engels, 4. März 1865	304	997
171. Friedrich Engels an Karl Marx, 6. März 1865	305	998
172. Carl Siebel an Friedrich Engels, 6. März 1865	307	1000
173. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 7. März 1865	308	1001
174. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 7. März 1865	310	1004
175. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. März 1865	311	1005
176. Friedrich Engels an Joseph Weydemeyer, 10. März 1865	313	1008
177. Ernest Jones an Karl Marx, 10. März 1865	318	1010
178. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. März 1865	319	1011
179. Carl Siebel an Friedrich Engels, 10. März 1865	320	1013
180. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. März 1865	321	1014
181. Johann Jacob Klein an Friedrich Engels, zwischen 11. und 17. März 1865	323	1016
182. Hermann Jung an Karl Marx, 12. März 1865	324	1018
183. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. März 1865	325	1019
184. Karl Marx an Hermann Jung, 13. März 1865	328	1023
185. Henry Bender an Karl Marx, 14. März 1865	329	1025
186. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. März 1865	330	1026
187. Ernst Juch an Karl Marx, 14. März 1865	331	1027
188. Ernest Jones an Friedrich Engels, 15. März 1865	332	1029
189. Ernest Jones an Karl Marx, 16. März 1865	335	1030
190. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, vor dem 18. März 1865	336	1032
191. Ernst Juch an Karl Marx, 18. März 1865	338	1034
192. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. März 1865	339	1035
193. Victor Schily an Karl Marx, 20. März 1865	341	1038
194. Asher & Co. an Karl Marx, 21. März 1865	345	1042
195. Otto Meißner an Karl Marx, 21. März 1865	346	1043
196. Hermann Jung an Karl Marx, 22. März 1865	347	1044
197. Carl Klings an Friedrich Engels, 22. März 1865	350	1047
198. Adolph Davisson an Friedrich Engels, 23. März 1865	351	1048
199. Sigismund Borkheim an Karl Marx, 24. März 1865	352	1049
200. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 25. März 1865	356	1051

## Inhalt

	Text	Apparat
201. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 27. März 1865	358	1057
202. Karl Marx an Karl von Bruhn, 28. März 1865	360	1060
203. Friedrich Engels an Friedrich Albert Lange, 29. März 1865	361	1061
204. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 29. März und 1. April 1865	365	1063
205. Jenny Marx an Friedrich Engels, 30. März 1865	367	1066
206. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 31. März und 1. April 1865	369	1068
207. Sigismund Borkheim an Friedrich Engels, 1. April 1865	371	1071
208. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 1. April 1865	372	1072
209. Wilfried Joseph Cripps an Friedrich Engels, 3. April 1865	374	1075
210. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 4. April 1865	375	1076
211. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 8. April 1865	377	1079
212. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 8. April 1865	379	1082
213. Karl von Bruhn an Karl Marx, 9. April 1865	381	1084
214. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 10. April 1865	382	1085
215. Victor Schily an Karl Marx, 10. April 1865	383	1086
216. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. April 1865	388	1090
217. Friedrich Engels an Karl Marx, 12. April 1865	389	1092
218. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 13. März 1865	393	1094
219. Karl Marx an Hermann Jung, 13. März 1865	394	1095
220. Der Vorstand des Berliner Buchdrucker- gehilfenvereins an Karl Marx, 15. April 1865	395	1097
221. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 15. April 1865	397	1099
222. Karl Marx an Léon Fontaine, 15. April 1865	399	1101
223. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. April 1865	400	1103
224. Victor Schily an Karl Marx, 16. April 1865	401	1105
225. Anna von Beust an Friedrich Engels, 18. April 1865	404	1108
226. Ernest Jones an Karl Marx, 18. April 1865	406	1109
227. Léon Fontaine an Karl Marx, zwischen 18. und 24. April 1865	407	1110
228. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, zwischen 19. und 29. April 1865	409	1111
229. William Randall Cremer an Karl Marx, 20. April 1865	410	1113
230. Ernest Jones an Karl Marx, 22. April 1865	411	1114

## Inhalt

---

	Text	Apparat
231. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. April 1865	412	1115
232. Ernest Jones an Karl Marx, 24. April 1865	413	1116
233. Victor Schily an Karl Marx, 24. April 1865	414	1117
234. Joseph Weydemeyer an Friedrich Engels, 24. und 30. April 1865	417	1120
235. Karl Marx an Hermann Jung, 25. April 1865	422	1128
236. Victor Schily an Karl Marx, 27. April 1865	423	1129
237. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 29. April 1865	426	1131
238. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 1. Mai 1865	428	1133
239. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Mai 1865	429	1134
240. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. Mai 1865	431	1137
241. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 3. Mai 1865	433	1139
242. Friedrich Leßner an Karl Marx, 4. Mai 1865	435	1141
243. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 6. Mai 1865	436	1142
244. Ernest Jones an Karl Marx, 8. Mai 1865	437	1143
245. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. Mai 1865	438	1144
246. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 10. Mai 1865	440	1146
247. Ernest Jones an Karl Marx, 10. Mai 1865	443	1147
248. E. Schoemann an Karl Marx, 10. Mai 1865	444	1148
249. Friedrich Engels an Karl Marx, 12. Mai 1865	445	1149
250. Wilhelm Liebknecht und Paul Stumpf an Karl Marx, 13. Mai 1865	447	1151
251. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. Mai 1865	449	1152
252. Ernest Jones an Karl Marx, 16. Mai 1865	451	1155
253. Ernest Jones an Karl Marx, 17. Mai 1865	452	1156
254. Victor Schily an Karl Marx, 18. und 25. Mai 1865	454	1157
255. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 20. Mai 1865	465	1168
256. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. Mai 1865	466	1169
257. Ernest Jones an Karl Marx, 22. Mai 1865	468	1171
258. Jenny Marx an Friedrich Engels, 22. Mai 1865	470	1172
259. Karl Marx an Wilhelm Liebknecht, 23. Mai 1865	472	1174
260. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 27. Mai 1865	473	1176
261. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, nach dem 27. Mai 1865	474	1178
262. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 1. Juni 1865	475	1179
263. Caroline Schmalhausen an Karl Marx, 7. Juni 1865	476	1180
264. Anna von Beust an Friedrich Engels, 22. Juni 1865	478	1182
265. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. Juni 1865	481	1183
266. Karl Marx an Wilhelm Liebknecht, 24. Juni 1865	485	1186
267. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, nach dem 24. Juni 1865	487	1188
268. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 25. Juni 1865	489	1190

## Inhalt

---

	Text	Apparat
269. Hermann Jung an Karl Marx, 29. Juni 1865	491	1192
270. Paul Stumpf an Karl Marx, 29. Juni 1865	492	1193
271. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 3. Juli 1865	493	1194
272. Karl Marx an Eleanor Marx, 3. Juli 1865	494	1195
273. F. Lincke an Friedrich Engels, 9. Juli 1865	495	1196
274. Frederick Barnaby an Karl Marx, 11. Juli 1865	496	1197
275. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. Juli 1865	497	1198
276. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 15. Juli 1865	499	1200
277. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 22. Juli 1865	501	1202
278. Friedrich Engels an Karl Marx, 25. Juli 1865	502	1203
279. Karl Marx an Léon Fontaine, 25. Juli 1865 (Entwurf)	503	1204
280. Léon Fontaine an Karl Marx, 28. Juli 1865	505	1208
281. Lion Philips an Karl Marx, 30. Juli 1865	508	1211
282. Karl Marx an Friedrich Engels, 31. Juli 1865	509	1212
283. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 3. August 1865	514	1215
284. Peter Friedrich Siebold an Karl Marx, 4. August 1865	515	1216
285. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. August 1865	517	1217
286. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 7. August 1865	520	1220
287. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. August 1865	521	1221
288. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. August 1865	523	1223
289. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 16. August 1865	525	1224
290. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. August 1865	526	1225
291. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. August 1865	527	1226
292. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. August 1865	529	1228
293. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. August 1865	532	1231
294. Friedrich Engels an Karl Marx, 21. August 1865	533	1232
295. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. August 1865	534	1233
296. William Nassau Molesworth an Karl Marx, 23. Au- gust 1865	536	1235
297. William Nassau Molesworth an Karl Marx, 25. Au- gust 1865	537	1236
298. Hermann Jung an Karl Marx, 29. August 1865	538	1237
299. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 30. August 1865	539	1238
300. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 2. September 1865	542	1240
301. William Randall Cremer an Karl Marx, 6. Septem- ber 1865	543	1241

## Inhalt

---

	Text	Apparat
302. Victor Schily an Karl Marx, 10. September 1865	544	1242
303. Karl Marx an Wilhelm Liebknecht, 11. September 1865	548	1247
304. Victor Schily an Jenny Marx, 11. September 1865	549	1248
305. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, um den 15. September 1865	550	1249
306. Alphonse Vandenhouten an Karl Marx, 16. September 1865	551	1250
307. Karl Marx an Wilhelm Liebknecht, 20. September 1865	552	1252
308. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 21. September 1865	553	1254
309. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 23. September 1865	554	1258
310. Konstanty Bobczyński an Karl Marx, 26. September 1865	556	1266
311. Ernest Jones an Karl Marx, 28. September 1865	557	1267
312. Sigismund Borkheim an Karl Marx, 29. September 1865	558	1268
313. C. Rode an Karl Marx, 29. September 1865	559	1269
314. Peter Fox André an Karl Marx, 30. September 1865	560	1270
315. Karl Marx an Hermann Jung, 30. September 1865	561	1271
316. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. Oktober 1865	562	1272
317. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 4. Oktober 1865	563	1273
318. Karl Kaub an Karl Marx, 6. Oktober 1865	564	1274
319. Lothar Bucher an Karl Marx, 8. Oktober 1865	565	1275
320. Paul Stumpf an Karl Marx, 9. Oktober 1865	567	1278
321. William Randall Cremer an Karl Marx, zwischen 9. und 15. Oktober 1865	570	1280
322. Charles Jones an Karl Marx, 16. Oktober 1865	571	1281
323. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Oktober 1865	572	1282
324. Hermann Jung an Karl Marx, 21. Oktober 1865	573	1283
325. Karl Kaub an Karl Marx, 22. Oktober 1865	574	1284
326. Laura Marx an Karl Marx, 31. Oktober 1865	577	1285
327. Johann Conradi an Karl Marx, 3. November 1865	578	1286
328. Sigismund Borkheim an Friedrich Engels, 7. November 1865	579	1287
329. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 7. November 1865	580	1288
330. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. November 1865	581	1290
331. Karl Marx an Salomon Fuld, 9. November 1865	582	1292

## Inhalt

---

	Text	Apparat
332. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 10. und 11. November 1865	583	1293
333. Hermann Engels an Friedrich Engels, 11. November 1865	585	1294
334. Friedrich Engels an Karl Marx, 13. November 1865	586	1295
335. Theodor Metzner, Sigfrid Meyer und August Vogt an Karl Marx, 13. November 1865	587	1296
336. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 14. November 1865	589	1298
337. Hermann Jung an Karl Marx, 15. November 1865	591	1300
338. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. November 1865	592	1301
339. Karl Marx an Hermann Jung, 15. November 1865	591	1302
340. Friedrich Engels an Karl Marx, 17. November 1865	594	1306
341. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. November 1865	595	1308
342. Karl Marx an Hermann Jung, 20. November 1865	597	1312
343. Karl Marx an Wilhelm Liebknecht, 21. November 1865	598	1313
344. Karl Marx an César De Paepe, nicht später als 21. November 1865 (Auszug)	600	1316
345. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. Dezember 1865	601	1319
346. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. oder 2. Dezember 1865	603	1321
347. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 4. Dezember 1865	604	1322
348. Johann Philipp Becker an Karl Marx, 18. Dezember 1865	605	1323
349. Louis Kugelmann an Karl Marx, 20. Dezember 1865	607	1325
350. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, vor dem 26. Dezember 1865	609	1327
351. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. Dezember 1865	611	1329
352. Ernest Jones an Karl Marx, 29. Dezember 1865	614	1331
353. C. Friedrich Schmidt an Friedrich Engels, 29. Dezember 1865	615	1332
354. Peter Fox André an Karl Marx, zwischen 1865 und 1867	616	1333
Verzeichnis nicht überlieferter Briefe von und an Marx und Engels (Oktober 1864 bis Dezember 1865)		1335



	Text	Apparat
REGISTER		
Namenregister		1345
Literaturregister		1397
1. Arbeiten von Marx und Engels		1397
a. Gedruckte Schriften		1397
b. Manuskripte		1400
2. Arbeiten anderer Autoren		1401
3. Periodika		1416
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1424
1. Archivalien		1424
a. IISG		1424
b. RGA		1425
c. Andere Archive		1427
2. Gedruckte Quellen		1428
a. Quelleneditionen		1428
b. Periodika		1432
c. Zeitgenössische Publikationen		1433
3. Nachschlagewerke		1434
4. Forschungsliteratur		1435
Verzeichnis der Beilagen		
Emma Herwegh an Reinhold Schlingmann (über den Tod Ferdinand Lassalles), 8. September 1864 (Abschrift) (Br. 21)		711
Sophie von Hatzfeldt an Wilhelm Liebknecht, etwa Anfang Februar 1865 (Br. 111)		892
Entwurf des Vertrags zwischen Marx und Otto Meißner über die Herausgabe des „Kapitals“, vermutlich 8. Februar 1865 (Br. 122)		912
G. Matzeratt an Friedrich Leßner, 8. Januar 1865 (Br. 138)		937
Johannes Miquel an Louis Kugelman, 22. Dezember 1864 (Br. 143)		950
Ankündigung einer von Carl Siebel redigierten Sammlung von Gedichten rheinischer Dichter durch den Verlag von Ferdinand Reinhardt, 1. März 1865 (Br. 161)		981
Johann Joseph Bernhard Dresemann an Carl Siebel, 2. März 1865 (Br. 166)		988
Beschreibung der Lebensweise einiger Mitglieder der Familie Bonaparte (Br. 168)		992

## Inhalt

---

	Text	Apparat
Victor Le Lubez an Ernest Édouard Fribourg, 15. März 1865 (Br. 193)		1038
Erklärung Wilhelm Liebknechts vom 19. März 1865 (Br. 200)		1051
Erklärung Wilhelm Liebknechts vom 27. März 1865 zur Rede Bernhard Beckers am 22. März 1865 in Hamburg (Br. 201)		1057
Vollmacht für Marx als Korrespondierenden Sekretär des Zentralrats der IAA für Belgien (Abschrift) (Br. 222)		1101
Charles Limousin an Victor Schily, 22. April 1865 (Br. 233)		1117
Zeitungsausschnitt aus einer unbekanntenen deutsch-amerikanischen Zeitung mit einer Notiz von Karl Blind über Ferdinand Lassalle vom 25. März 1865 (Br. 234)		1120
Zeitungsausschnitt aus „The World“ (New York) mit einer Korrespondenz aus Baltimore vom 25. März 1865 (Br. 234)		1120
Zeitungsausschnitt aus der „St. Louis Daily Press“, Jg. 1865, mit einem Artikel über die Arbeiterbewegung in den USA (Br. 234)		1124
Zeitungsausschnitt aus der „St. Louis Daily Press“, Nr. 92 vom 1. April 1865, S. 2, mit dem Bericht über die Sitzung des Zentralrats der IAA vom 31. Januar 1865 (Br. 234)		1125
Johann Philipp Becker an Victor Schily, 15. Mai 1865 (Br. 254)		1157
Eugène Dupont an Hermann Jung, 29. Juni 1865 (Br. 269)		1192
Wilhelm Liebknecht: Report on the working-class movement in Germany (Br. 309)		1258
Vollmacht von Marx für seine Tante Babette Blum anlässlich des Todes seiner Tante Esther Kosel vom 6. November 1865 (Br. 329)		1288

## Einführung

Der vorliegende Band enthält den Briefwechsel von Karl Marx und Friedrich Engels von Oktober 1864 bis Dezember 1865. In dieser Zeit gingen die Auseinandersetzungen um die Konstituierung bürgerlicher Nationalstaaten in Italien und in Deutschland der Entscheidung entgegen, und im Nordamerikanischen Bürgerkrieg zeichnete sich die Zerschlagung der Sklaverei in den Südstaaten der USA ab. Zugleich konsolidierte sich der Anfang der 1860er Jahre begonnene neue Aufschwung der Arbeiterbewegung. Marx und Engels reagierten darauf mit vielfältigen theoretischen und politischen Aktivitäten – letzterer soweit es seine berufliche Tätigkeit in der Firma Ermen & Engels in Manchester erlaubte.

Marx widmete sich der Fertigstellung des dritten und letzten großen Entwurfs für sein ökonomisches Hauptwerk, der heute unter dem Titel „Das Kapital (Ökonomisches Manuskript 1863–1865)“ bekannt ist und bereits aus Entwürfen aller drei theoretischen Bücher des „Kapitals“ (der späteren Bände 1–3) bestand. Gleichzeitig engagierte er sich in der Internationalen Arbeiterassoziation (IAA), deren Gründung am 28. September 1864 auf einem Meeting in der Londoner St. Martin's Hall beschlossen worden war. Er verfaßte die Inauguraladresse und die provisorischen Statuten der IAA und hielt in deren Zentralrat im Juni 1865 den postum unter dem Titel „Value, price and profit“ veröffentlichten Vortrag. In Deutschland versuchte er gemeinsam mit Engels, durch die zeitweilige Mitarbeit an der Berliner Zeitung „Der Social-Demokrat“ Einfluß auf den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein (ADAV) zu gewinnen. Engels entwickelte in der Schrift „Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei“ ihrer beider Ansichten über die von der deutschen Arbeiterbewegung zu befolgende Politik.

Die Werke, Artikel und Entwürfe von Marx und Engels aus dieser Zeit wurden in Bänden der I. und der II. Abteilung unserer Ausgabe ediert.<sup>1</sup> Der im

---

<sup>1</sup> Die Werke, Artikel und Entwürfe von Marx und Engels aus den Jahren 1864–1867 mit Ausnahme von Marx' Entwürfen zum „Kapital“ enthält Band I/20. In Band II/4.1 liegen

vorliegenden Band dargebotene Briefwechsel ergänzt dieses Material erheblich. Von Oktober 1864 bis Dezember 1865 sind insgesamt über 460 Briefe von oder an Marx oder Engels bekannt. Der Band enthält die 354 überlieferten Briefe: 120 von Marx bzw. Engels und 234 an sie. Von Marx stammen 81, von Engels 39 Briefe.

Der Kreis der Korrespondenzpartner von Marx und Engels erweiterte sich in dieser Zeit; von den Briefen beider an dritte Personen blieben allerdings nur 41 von Marx und vier von Engels erhalten.<sup>2</sup> Um so wichtiger ist es, daß hier auch die überlieferten Briefe, die Dritte an sie richteten, vollständig wiedergegeben werden: 178 Briefe an Marx und 56 an Engels. Die meisten werden erstmals, erstmals vollständig oder erstmals in der Sprache des Originals veröffentlicht. Dazu gehören Briefe von Sigismund Borkheim, Collet Dobson Collet, William Randall Cremer, Giuseppe Fontana, Peter Fox André, Johann Baptist von Hofstetten, Ernest Jones, Ernst Juch, Hermann Jung, Carl Klings, Louis Kugelmann, Friedrich Leßner, Wilhelm Liebknecht, Victor Le Lubez, Otto Meißner, Victor Schily, Johann Baptist von Schweitzer, Carl Siebel, Wilhelm Strohn, Paul Stumpf und Joseph Weydemeyer sowie Briefe von Familienangehörigen an Engels – von seiner Mutter Elisabeth, seinem Bruder Hermann und seiner Cousine Anna von Beust.

Die Briefe dieses Bandes beleuchten neben dem persönlichen Leben von Marx bzw. Engels deren theoretische und politische Tätigkeit, vor allem das politische Wirken von Marx. Sie geben darüber hinaus Aufschlüsse über die Entwicklung der Arbeiterbewegungen in den wichtigsten Ländern Europas Ende 1864 und 1865. Informativ sind auch die veröffentlichten Beilagen zu Briefen.<sup>3</sup>

Die politische Tätigkeit von Marx und in zunehmendem Maße auch von Engels war seit September 1864 für mehr als acht Jahre vor allem der IAA gewidmet. Mit ihr entstand erstmals eine Vereinigung, die nach und nach in den Arbeiterorganisationen der meisten Länder Wurzeln schlug, sie in geregelte Verbindungen miteinander brachte und ihre gemeinsamen Grundforderungen formulierte.<sup>4</sup> Mit dieser ersten Internationale betrat die Arbeiterbewegung un-

---

die überlieferten Fragmente des Entwurfs für das erste Buch bzw. den ersten Band und der Entwurf für das zweite Buch aus „Das Kapital (Ökonomisches Manuskript 1863–1865)“ sowie Marx' Vortrag „Value, price and profit“ vor. In Band II/4.2 ist der Entwurf für das dritte Buch aus dem genannten Manuskript ediert.

<sup>2</sup> Siehe das Verzeichnis nicht überlieferter Briefe S. 1335–1341.

<sup>3</sup> Siehe das Verzeichnis der Beilagen S. XVII–XVIII.

<sup>4</sup> Siehe *La Première Internationale. Recueil de documents publié sous la direction de Jacques Freymond*. T. 1–4. T. 1. Genève 1962; *La Première Internationale. L'institution. L'implantation. Le rayonnement*. Paris 1968; Julius Braunthal: *Geschichte der Internationale*. 3. Aufl. Bd. 1. Berlin, Bonn 1978. S. 99–200; *Die Erste Internationale*. Tl. 1.2. Tl. 1: 1864–1870. Moskau 1981; Marcel van der Linden: *The rise and fall of the First International: An interpretation*. In: *Internationalism in the labour movement, 1830–1940*. Ed. by Frits van Holthoon and Marcel van der Linden. Vol. 1.2. Leiden

übersehbar die Bühne der europäischen Politik, und Marx' politisches Wirken erreichte in ihr den Höhepunkt.<sup>5</sup> Hier dargebotene Briefe sind neben den Protokollen des Zentralrats<sup>6</sup> die wichtigsten Zeugnisse dafür, daß er auf die IAA schon in deren Konstituierungsprozeß einen starken Einfluß gewann, und sie geben auch darüber Aufschluß, wie Marx dies gelang.

Zur Gründungszeit der IAA wuchsen mit dem Fortgang der industriellen Revolution und der Ausbreitung kapitalistischer Produktionsformen die Anzahl und die Konzentration der lohnabhängig Beschäftigten. Hauptträger der Arbeiterbewegungen waren noch vorwiegend im kapitalabhängigen Handwerk, im Verlagsystem und in der Manufaktur tätige Arbeitergruppen. In ihren Organisationsbestrebungen überwogen Hilfskassen, genossenschaftliche und gewerkschaftliche Organisationen sowie Bildungsvereine. Erheblichen Einfluß auf die politischen Zielstellungen besaßen Linksliberale und Demokraten, als international einflußreichster von ihnen Giuseppe Mazzini. Sozialistische Ideen waren erst wenig verbreitet, und Anhänger von Marx und Engels bildeten eine verschwindende Minderheit. Ein neuer Aufschwung der Arbeiterbewegung äußerte sich vor allem in Streiks, in zunehmenden politischen Aktivitäten sowie im Drang zum internationalen Zusammenschluß. In England war im Gefolge eines großen Bauarbeiterstreiks 1860 der London Trades Council gebildet worden, der sich zum Leitungsorgan für die Trade-Unions im ganzen Lande zu entwickeln begann. In Deutschland war 1863 mit dem ADAV die erste im nationalen Rahmen organisierte politische Arbeiterorganisation mit einer von Ferdinand Lassalle geprägten sozialistischen Programmatik entstanden. In Frankreich manifestierten sich Selbständigkeitsbestrebungen von Arbeitern in der Aufstellung eigener Kandidaten für die Nachwahlen zum Corps législatif in Paris im März 1864 und in der Hinwendung zu Ideen von Pierre Joseph Proudhon.

An der Vorbereitung der IAA und an deren Gründungsmeeting hatten sich vor allem Mitglieder englischer und französischer Arbeiterorganisationen sowie der in London tätigen Emigrantenvereine beteiligt.<sup>7</sup> Die meisten Angehörigen

[etc.] 1988. Vol. 1. S. 323–335. (Contributions to the history of labour and society. Vol. 1); Daisy Eveline Devreese: L'Association Internationale des Travailleurs: bilan de l'historiographie, perspectives de recherche. In: Cahiers d'histoire de l'Institut de recherches marxistes. Paris 1989. Nr. 37. S. 9–31; Henryk Katz: The emancipation of labor. A history of the First International. New York 1992.

<sup>5</sup> Siehe Rolf Dlubek, Monika Steinke: Ein Prüffeld für Marx' Rolle als Politiker. In: Studien zum Werk von Marx und Engels. Hamburg 1991. S. 58–69. (Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge); Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München, Zürich 1991. S. 74–117.

<sup>6</sup> The Minute Book of the Provisional Central Council of the International Working Men's Association October 5, 1864 to August 28, 1866. In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 265–450.

<sup>7</sup> Siehe D[avid] Rjazanov: Zur Geschichte der Ersten Internationale. I. Die Entstehung der Internationalen Arbeiterassoziation. In: Marx-Engels-Archiv. Zeitschrift des Marx-Engels-Instituts in Moskau. Hrsg. von D[avid] Rjazanov. Bd. 1. Frankfurt/Main. [1926]. S. 119–202.

des in der St. Martin's Hall gewählten Komitees, das sich als Provisorischer Zentralrat konstituierte, waren Funktionäre der Trade-Unions, die bereits mehrere hunderttausend Mitglieder zählten. Zum Präsidenten bzw. zum Generalsekretär des Zentralrats der IAA wurden zwei führende Vertreter des London Trades Council gewählt: der Schuhmacher George Odger und der Tischler William Randall Cremer. Sie waren im Londoner Bauarbeiterstreik als kämpferische Verfechter der Interessen ihrer Kollegen und tüchtige Organisatoren bekannt geworden und hatten sich dann für eine politische Betätigung der Trade-Unions engagiert.<sup>8</sup> Erheblichen Einfluß besaßen in dem Leitungsgremium zunächst auch einige Radikaldemokraten, die sich als Vermittler der Kontakte zwischen den englischen und den französischen bzw. den italienischen Arbeitern verdient gemacht hatten, so der Franzose Victor Le Lubez und der Italiener Luigi Wolff. Marx war zusammen mit Johann Georg Eccarius als Vertreter des traditionsreichen Londoner Deutschen Arbeiterbildungsvereins in das Komitee gewählt worden.<sup>9</sup>

Die Gründe für seine Beteiligung an der IAA und die Taktik, die er in ihr befolgte, erläuterte Marx in seinem Brief an Engels vom 4. November 1864, in dem er den Freund in Manchester eingehend über das Geschehene informierte (Br. 21.58–176). Gegenüber Organisationsbestrebungen, die von isolierten Emigrantengruppen ausgegangen waren, hatte Marx jahrelang Zurückhaltung geübt. Jetzt agierten anerkannte Führer der englischen und französischen Arbeiter, namentlich die „wirklichen Arbeiterchefs von London“ (Br. 46.28–30). Marx mußte sich hier einschalten, wenn er auf die wieder in Gang gekommene Arbeiterbewegung Einfluß gewinnen wollte (siehe Br. 46.21–37 und 47.9–22).

Als der Zentralrat in den ersten Sitzungen die verschiedenen Positionen besetzte, wurde Marx Korrespondierender Sekretär für Deutschland. Schon bei der Abfassung der Gründungsdokumente der IAA erlangte er aber eine bedeutendere Rolle, als ihm durch diese Funktion zufiel. Aufschlüsse darüber vermitteln neben seinem Bericht an Engels Briefe von Eccarius und Cremer an Marx (Br. 4, 6, 8 und 12). Die Mitglieder des Zentralrats erzielten über Entwürfe für einen Gründungsaufruf, die der Engländer John Weston bzw. Le Lubez verfaßt hatten, und über einen von Wolff unterbreiteten Statutenentwurf keine Einigung. Daher konnte Marx die Ausarbeitung der Gründungsdokumente der IAA an sich ziehen, und die Inauguraladresse und die provisorischen Statuten, die er vorlegte<sup>10</sup>, wurden „mit großem Enthusiasmus angenommen“ (Br. 21.163–164).

<sup>8</sup> Siehe H[enry] Collins: The International and the British labour movement: Origin of the International in England. In: La Première Internationale. L'institution. L'implantation. Le rayonnement. S. 23–40.

<sup>9</sup> Siehe И. М. Синельникова: Лондонское Коммунистическое просветительное общество немецких рабочих и I Интернационал. In: Новая и новейшая история. Москва. 1964. Nr. 6. S. 55–63.

<sup>10</sup> Siehe Karl Marx: Address of the International Working Men's Association (Inaugural Address). In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 3–12; derselbe: Provisional Rules of the International Working Men's Association. Ebenda. S. 13–15. Siehe auch die Darstellung der Entstehung und Überlieferung beider Dokumente. Ebenda. S. 851–919.

In der Inauguraladresse ging Marx von einer Analyse der sozialökonomischen Entwicklung in den letzten beiden Jahrzehnten aus. Dabei stützte er sich in hohem Maße auf den Entwurf für den ersten Band des „Kapitals“, den er im August 1864 als Teil seines ökonomischen Manuskripts 1863–1865 fertiggestellt hatte.<sup>11</sup> Er gab eine gedrängte Zusammenfassung der Analyse des kapitalistischen Akkumulationsprozesses und belegte mit statistischem Material seine Auffassung über die gegensätzlichen Folgen, die dieser für die besitzenden Klassen einerseits, für die Arbeiterklasse andererseits zeitige. Während die Ökonomen der Freihandelschule die sozialen Folgen des stürmischen industriellen Fortschritts dieser Zeit harmonisierten und die Arbeiter unter liberalem Einfluß zu halten suchten, begründete Marx die Notwendigkeit einer selbständigen Wahrnehmung der eigenen Interessen. Nach dem Urteil des Radikalen Edward Spencer Beesly, der das Meeting von St. Martin's Hall geleitet hatte, formulierte er in der Inauguraladresse „probably the most striking and powerfull statement of the workman's case as against the middle class that has ever been compressed into a dozen small pages“<sup>12</sup>.

Die Aufgaben der Internationale beschrieb Marx jedoch, wie er Engels genauer erläuterte, gemäß dem Grundsatz „fortiter in re, suaviter in modo“ (Br. 21.175). Revolutionär-sozialistische Ziele konnten den nach einer langen Reaktionsperiode in größerer Zahl in Bewegung geratenden Arbeitern nur in einem längeren Prozeß vermittelt werden. Daher formulierte Marx die Schlußfolgerungen aus der Analyse der kapitalistischen Entwicklung und aus den anschließend dargelegten Niederlagen und Erfolgen der proletarischen Bewegung seit 1848, die in seinem Verständnis die Notwendigkeit der sozialistischen Revolution bewiesen, in der Inauguraladresse wie auch in den provisorischen Statuten so allgemein, daß sie für alle in der IAA vertretenen Richtungen annehmbar waren. Dabei betonte er den emanzipatorischen Charakter der Arbeiterbewegung. Als Ziel der IAA bezeichnete Marx „the emancipation of the working classes“, die zugleich „the abolition of all class-rule“ bedeute.<sup>13</sup> An die Spitze der Statuten der IAA stellte er den Grundsatz, „That the emancipation of the working classes must be conquered by the working classes themselves“<sup>14</sup>. Viele in der Inauguraladresse und den Statuten der IAA von Marx geprägte Formulierungen gingen in die Zielvorstellungen von Arbeiterorganisationen ein. Die Gründungsdokumente der IAA wurden im nächsten Jahrzehnt häufiger übersetzt und weiter verbreitet als andere Texte aus Marx' Feder. Eine Reihe von Briefen dieses Bandes bezeugt, daß Marx selbst Exemplare an Freunde in verschiedenen Ländern sandte.

<sup>11</sup> Siehe die erhalten gebliebenen Fragmente des Entwurfs für diesen Band in MEGA<sup>®</sup> II/4.1. S. 3–135.

<sup>12</sup> Edward Spencer Beesly: The International Working Men's Association. In: The Fortnightly Review. New ser. London. Vol. 8. Nr. 47, 1. November 1870. S. 518.

<sup>13</sup> Marx: Provisional Rules ... S. 13.

<sup>14</sup> Ebenda.

Marx war im Zentralrat der einzige theoretische Schriftsteller und verstand es zudem wie kein anderer, in dem zunächst sehr heterogen zusammengesetzten Leitungsorgan integrierend zu wirken. Daher beauftragten die Ratsmitglieder fortan vorwiegend ihn mit der Abfassung programmatischer Aufrufe und Erklärungen. Schon im März 1865 konnte er Engels befriedigt berichten, er sei „in fact das head of the Geschichte“ (Br. 183.51). Seine besonders in den ersten Monaten der IAA umfangreichen Aktivitäten schilderte er dem Freund mehrfach anhand seines Terminplans (Br. 183.54–76 und 351.35–39).

Neben seiner Fähigkeit, für die Vertreter der unterschiedlichen politischen Richtungen annehmbare programmatische Positionen zu entwickeln, verdankte Marx seinen wachsenden Einfluß im Zentralrat der Anregung organisationspolitischer Maßnahmen, die der Herausbildung einer stabilen Führung dienten. Zwar führte sein Streben nach Erweiterung der Befugnisse des Leitungsgremiums zusammen mit der fortschreitenden Durchsetzung sozialistischer Forderungen später dazu, daß sich gegen den Generalrat eine Opposition formierte, zunächst aber förderte Marx die Konsolidierung der IAA, indem er sich um ein effektiv arbeitendes Leitungsorgan bemühte.<sup>15</sup> Das ursprünglich nur zur Abfassung der Gründungsdokumente gebildete Subkomitee arbeitete weiter und übernahm die Funktion eines Sekretariats des Zentralrats. Ihm gehörten neben dem Generalsekretär vor allem die Sekretäre für die Länder des europäischen Kontinents an. Die hier veröffentlichten Briefe belegen, daß gerade unter diesen Aktivisten die Autorität von Marx schnell wuchs.<sup>16</sup>

Da Marx eine Konsolidierung der IAA als politisch selbständige Organisation erstrebte, wandte er sich dagegen, daß bürgerliche Politiker in ihr Leitungsgremium aufgenommen wurden (siehe Br. 133). Jedoch sollte die IAA Arbeiterorganisationen unterschiedlichsten Charakters offen stehen, sofern sie von bürgerlichen Kräften politisch unabhängig waren. Wie Engels später wiederholt unterstrichen hat, war Marx überzeugt, daß durch solidarische Aktionen der in der IAA vereinigten Arbeiter und die Diskussion der dabei gesammelten Erfahrungen ein gemeinsames Programm herausgebildet werden könnte und dabei mehr und mehr sozialistische Ziele Zustimmung finden würden.<sup>17</sup> Infol-

---

<sup>15</sup> Siehe E[vgenija] Stepanova, I[rina] Bach: Le Conseil général et son rôle dans l'Association Internationale des Travailleurs. In: La Première Internationale. L'institution. L'implantation. Le rayonnement. S. 49–71.

<sup>16</sup> Siehe auch Monika Steinke: Karl Marx und die Formierung eines revolutionär-proletarischen Führungskerns im Generalrat der I. Internationale (bis zum Vorabend des Genfer Kongresses). In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 18. 1985. S. 47–59; dieselbe: Die Protokolle des Generalrats als Quelle für Marx' führende Tätigkeit im Leitungsgremium der IAA (Oktober 1864–August 1867). Ebenda. H. 22. 1987. S. 248–260.

<sup>17</sup> Siehe besonders Friedrich Engels an Florence Kelley Wischnewetzky, 27. Januar 1887 (Kopie), RGA, Sign. f. 1, op. 1, d. 4669; Friedrich Engels: Vorwort zur vierten deutschen Ausgabe des „Manifests der Kommunistischen Partei“. In: MEGA<sup>2</sup> I/31. S. 255/256.



gedessen zeigte Marx in den ersten Jahren der IAA eine weitaus größere Toleranz als in anderen Perioden seines Wirkens. Es spricht für seine Fähigkeiten als Politiker, daß er maßgeblichen Einfluß auf das Leitungsgremium der IAA errang, obwohl dort die Anhänger seiner Theorie nur eine Minderheit bildeten.

Marx konnte sich im Zentralrat zunächst vor allem auf ehemalige Mitglieder des Bundes der Kommunisten wie Johann Georg Eccarius, Friedrich Leßner und Georg Lochner stützen. Die Briefe von Eccarius (Br. 4, 218 und 289) lassen erkennen, wie wichtig dieser aus Thüringen stammende Schneider, der in langer Zusammenarbeit mit Marx bemerkenswerte publizistische Fähigkeiten entwickelt hatte und der sich auch in Trade-Unions erfolgreich betätigte<sup>18</sup>, für Marx war. Er wurde zum stellvertretenden Präsidenten des Zentralrats gewählt und leitete bald mehr Sitzungen als Odger, der seine Verpflichtungen als Sekretär des London Trades Council als vorrangig erachtete. Auch Leßner, der die Verbindung zum Londoner Deutschen Arbeiterbildungsverein hielt, war für Marx unentbehrlich.<sup>19</sup>

Anlehnung an Marx suchten aber auch eine Reihe besonders aktiver Arbeiterfunktionäre, die ihn erst in der IAA kennenlernten, und der Briefwechsel zeigt, daß sich Marx seinerseits intensiv um sie bemühte. Das gilt vor allem für den Schweizer Uhrmacher Hermann Jung, der durch seine Rührigkeit als Korrespondierender Sekretär des Zentralrats für die Schweiz schnell Ansehen gewann und später auch drei der fünf Kongresse der IAA leitete.<sup>20</sup> Sechs Briefe von Marx an Jung (Br. 184, 219, 235, 315, 339 und 342) sowie dessen Briefe an Marx, von denen acht hier erstmals ediert werden (Br. 62, 88, 182, 196, 269, 298, 324 und 337), dokumentieren, wie zwischen beiden ein Vertrauensverhältnis entstand. In engen Kontakt kam Marx mit dem Sekretär für die Presse, dem britischen Journalisten Peter Fox André, der wie er leidenschaftlich für die Unterstützung Polens eintrat. Von ihm werden fünf Briefe an Marx erstmals publiziert (Br. 55, 76, 78, 314 und 354).<sup>21</sup> Wie mehrere Briefe zeigen, verkehrte Marx zunächst freundschaftlich mit dem Sekretär für Frankreich, Le Lubez<sup>22</sup>, dieser war wie Fox André mehrfach Gast in Marx' Haus

---

<sup>18</sup> Siehe Ute Emmrich: Johann Georg Eccarius und sein Wirken in der revolutionären Arbeiterbewegung. Ein biographischer Abriß 1818–1864. Erfurt 1988.

<sup>19</sup> Siehe Irma Sinelnikowa: Friedrich Leßner: Eine Biographie des Kommunisten und Freundes von Karl Marx und Friedrich Engels. Berlin 1980. S. 98–143.

<sup>20</sup> Siehe Norbert Liebsch: Hermann Jungs Anfänge als Mitstreiter von Marx im Führungsstab der Internationalen Arbeiterassoziation (November 1864 bis Frühjahr 1866). In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 26. 1989. S. 218–238.

<sup>21</sup> Siehe auch Monika Steinke, Marina Tischer: Zur Tätigkeit von Peter Fox André im Generalrat der IAA. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 18. 1985. S. 90–97.

<sup>22</sup> Zu seiner Biographie siehe Dictionnaire biographique du mouvement ouvrier français, publié sous la direction de Jean Maitron. CD-ROM. Paris 2000 (im folgenden: CD-ROM Maitron).

(siehe Br. 51, 117 und 133). Obwohl ihm weniger nahe stehend, suchte auch der junge Generalsekretär Cremer<sup>23</sup> für seine Tätigkeit zunächst oft Marx' Beistand, wie seine meist erstmals veröffentlichten Briefe zeigen (Br. 6, 8, 12, 49, 54, 56, 90, 229 und 321). In den nächsten Monaten gewann Marx auch in anderen Ländern alte und neue Gesinnungsgenossen zur Unterstützung seiner Politik in der IAA. Dabei kam ihm die Arbeit zugute, die er schon seit Ende der 1850er Jahre, vor allem in der Auseinandersetzung mit Carl Vogt, für eine erneute Sammlung von Anhängern geleistet hatte.<sup>24</sup>

Aus Marx' Briefwechsel lassen sich die Schwerpunkte seiner politischen Taktik entnehmen. In den Statuten hatte er zur Aufgabe der IAA „the protection, advancement, and complete emancipation of the working classes“ erklärt<sup>25</sup>, nun konkretisierte er vorrangig die im politischen Tageskampf zu verfechtenden Teilforderungen, damit die neue Organisation, der vorerst nur kleine Arbeitergruppen einiger Länder angehörten, größeren Einfluß gewinnen konnte. Marx' Hauptaugenmerk galt dabei zunächst dem Eintreten für demokratische Ziele in der internationalen Politik.

Während des 1861 begonnenen Amerikanischen Bürgerkrieges waren englische Arbeiter in Massenmeetings gegen die Sklaverei, für die Nordstaaten und gegen die Interventionsabsichten der britischen Regierung zugunsten der Südstaaten eingetreten, und 1863 hatten Arbeiter mehrerer Länder für den polnischen Aufstand, für den sich im Bürgertum nur noch wenige Stimmen erhoben, Partei ergriffen. Marx würdigte diese Aktionen wiederholt (Br. 46.27–28 und 47.14–16). Er kennzeichnete selbständige Stellungnahmen zu Fragen der internationalen Politik als Teil des Emanzipationsprozesses der Arbeiterbewegung. In der Inauguraladresse erklärte er, daß das Wirken für eine auf friedliche Beziehungen zwischen den Nationen gerichtete Außenpolitik Bestandteil ihres Befreiungskampfes sei.<sup>26</sup>

Wie Marx in seinem Brief an Engels vom 4. November 1864 betonte, hatte er sich in dem Gründungsaufwurf der IAA besonders gegen die russische Außenpolitik und die Unterdrückung Polens gewandt (Br. 21.158–159). Obwohl das russische Kaiserreich durch den Krimkrieg geschwächt worden war, sahen er und Engels in ihm weiterhin die Stütze aller reaktionären Kräfte in Europa und in der Unterdrückung der Polen ein Interesse, das mit ihm die monarchischen Regimes in Österreich und Preußen gemeinsam hatten.<sup>27</sup> Marx drängte

<sup>23</sup> Siehe über ihn Howard Evans: Sir Randal Cremer. His life and work. London 1909.

<sup>24</sup> Siehe Einführung. In: MEGA<sup>2</sup> III/10. S. 627/628.

<sup>25</sup> Marx: Provisional Rules ... S. 14.

<sup>26</sup> Siehe Marx: Address ... S. 12.

<sup>27</sup> Siehe Karl Marx: Manuskripte über die polnische Frage (1863–1864). Hrsg. und eingel. von Werner Conze und Dieter Hertz-Eichenrode. S<sup>1</sup>-Gravenhage 1961. (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. 4); К[арл] Маркс: К истории польского вопроса. Рукописи 1863–1864 гг. In: Архив Маркса и Энгельса. Т. 14. Москва 1973.

daher darauf, daß das Engagement für die polnische Frage unter den Mitgliedern der IAA nicht nachließ. Engels erklärte, obwohl es vermutlich lange dauern werde, ehe Polen sich wieder erheben könne, sei dies für die Absicherung demokratisch-sozialer Umgestaltungen in Europa „ganz unentbehrlich“ (Br. 36.43).

Mehrfach äußerten sich Marx und Engels in Briefen über die Ursachen für das Scheitern des polnischen Aufstands und die daraus zu ziehenden Schlußfolgerungen. Den westeuropäischen Regierungen und dem deutschen liberalen Bürgertum warfen sie vor, Polen im Stich gelassen zu haben. Als im Zentralrat der IAA Diskussionen über die Stellung der westeuropäischen Staaten zu Polen begannen und Fox André das Verhalten Frankreichs idealisierte (siehe Br. 63.53–77), hielt Marx einen ausführlichen Vortrag im Zentralrat. Gestützt auf die umfangreichen Studien zur Geschichte der polnischen Frage, die er 1863/1864 während des polnischen Aufstandes für eine Broschüre betrieben hatte, verfocht er die Auffassung, daß die westeuropäischen Staaten Polen niemals uneigennützig unterstützt hätten.<sup>28</sup>

Im März 1865 bereitete der Zentralrat ein Meeting zum zweiten Jahrestag des polnischen Aufstands vor. Als liberale Politiker dies für nicht zeitgemäß erklärten, antwortete ihnen der Rat auf Marx' Hinwirken, „daß die Working class its own Foreign Policy habe, die sich durchaus nicht danach kehre, was die Middle class für opportune halte“ (Br. 154.111–113). Nach unzutreffenden Pressemitteilungen über das Meeting verfaßte Marx eine Berichtigung, die Jung in der in Zürich erscheinenden polnischen Zeitung „Der weiße Adler“ veröffentlichte (siehe Br. 219). Es hieß darin: „Das Motto des konservativen Europa's sei: Ein geknechtetes Europa mit einem geknechteten Polen als Basis. Das Motto der ‚Internationalen Arbeiterassociation‘ sei dagegen: Ein freies Europa gestützt auf ein freies und unabhängiges Polen.“<sup>29</sup>

Als eine der bedeutendsten Umwälzungen der Neuzeit werteten Marx und Engels weiterhin den Amerikanischen Bürgerkrieg (Br. 36.50–64 und 46.53–58), in dem die Nordstaaten nun immer mehr Erfolge errangen.<sup>30</sup> Marx war überzeugt, daß die Beseitigung der Sklaverei in den USA die weltweite Durchsetzung der bürgerlichen Gesellschaft entscheidend fördern und auch der Arbeiterbewegung in Europa einen starken Anstoß geben werde. Einige Briefe geben Auskunft darüber, daß Marx die Adresse des Zentralrats anläßlich der im November 1864 erfolgten Wiederwahl Abraham Lincolns zum Präsidenten verfaßt und sie auch selbst ins Deutsche übersetzt hat (Br. 53.16–20, 56 und 67.34–35).<sup>31</sup> Marx registrierte erfreut, daß Lincoln die Adresse der IAA

<sup>28</sup> Siehe Karl Marx: Draft for a speech on France's attitude to Poland (Polemics against Peter Fox). In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 38–53. Siehe auch die Darstellung der Entstehung und Überlieferung. Ebenda. S. 949–955.

<sup>29</sup> Karl Marx: Berichtigung. An den Redakteur des „Weißen Adlers“. In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 132.

<sup>30</sup> Siehe James M. McPherson: Für die Freiheit sterben. Die Geschichte des amerikanischen Bürgerkrieges. 8. Aufl. München 2000. S. 707–848.

<sup>31</sup> Siehe Karl Marx: To Abraham Lincoln, President of the United States of America. In:

mehr würdigte als Stellungnahmen bürgerlicher Kreise (Br. 124.64–72 und 259.5–8).

Engels verfolgte weiter die militärischen Ereignisse in den USA. Trotz Kritik an der Kriegführung des Nordens versicherte er seinen Briefpartnern, daß am baldigen Sieg über die Konföderierten nicht zu zweifeln sei (Br. 23.10–15, 86.3–26, 119.49–58, 223.14–17 und 240.43–50). Im Oktober 1864 nahm ein langjähriger Freund von Marx und Engels, Joseph Weydemeyer, der sich wie die meisten in die USA emigrierten deutschen Revolutionäre von 1848 freiwillig zur Armee gemeldet hatte, die Korrespondenz mit ihnen wieder auf.<sup>32</sup> Von ihm werden vier Briefe in diesem Band erstmals veröffentlicht (Br. 15, 79, 97 und 234). Engels erhielt von Weydemeyer Auskünfte über die Offiziersausbildung, Bewaffnung und Taktik der Armeen des Nordens und des Südens, über den Verlauf wichtiger Schlachten sowie über die Fähigkeiten namhafter Generale beider Seiten und deutscher Freiwilligenoffiziere. Engels hatte den Bürgerkrieg von Beginn an aufmerksam verfolgt.<sup>33</sup> Seine Briefe an Weydemeyer (Br. 36 und 176) geben Aufschluß über seine Beurteilung der militärischen Operationen in dessen Endphase.

Marx fand Anlaß, sich erneut zum Sezessionskrieg zu äußern, als im April 1865 Lincoln ermordet und Andrew Johnson zum Nachfolger gewählt wurde. Wie in mehreren Briefen erwähnt wird, verfaßte er auch die Adresse des Zentralrats an Johnson und übersetzte sie ins Deutsche (siehe Br. 245.49, 256.3, 259.1–5 und 260.3–4).<sup>34</sup> Anfangs erwarteten Marx und Engels von dem neuen Präsidenten der USA ein entschiedenes Vorgehen gegen die Sklavenhalter der Südstaaten (Br. 239.47–50 und 240.50–53). Diese Hoffnungen sahen sie jedoch bald enttäuscht (Br. 265.79–82 und 275.7–23).

Weydemeyer machte Marx auch früh auf den Aufschwung aufmerksam, den die nordamerikanische Arbeiterbewegung während des Bürgerkriegs nahm (Br. 79.32–62 und 234.172–186). Sie errang in einigen Staaten der USA die bis dahin weitestgehenden Gesetze zur Beschränkung des Arbeitstages. Marx berief sich darauf, als er bei der Ausarbeitung sozialpolitischer Programmforderungen der IAA, der er sich seit Mitte 1865 zuwandte, den Achtstundentag forderte.<sup>35</sup>

MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 26–30; derselbe: An Abraham Lincoln, Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika. Ebenda. S. 36–38.

<sup>32</sup> Siehe auch Karl Obermann: Joseph Weydemeyer. Ein Lebensbild. 1818–1866. Berlin 1968. S. 370–395.

<sup>33</sup> Siehe A. I. Babin: Die Herausbildung und Entwicklung der militärtheoretischen Ansichten von Friedrich Engels. Berlin 1978. S. 181–188.

<sup>34</sup> Siehe Karl Marx: To Andrew Johnson, President of the United States of America. In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 134–137; derselbe: An Andrew Johnson. Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika. Ebenda. S. 138/139.

<sup>35</sup> Siehe Rosemarie Giese: Marx und der Kongreß von Baltimore (20.–24. August 1866). In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 22. 1987. S. 269–276.

Viele Briefe dieses Bandes zeigen, daß Marx und Engels sich besonders bemühten, erneut Einfluß auf die deutsche Arbeiterbewegung zu gewinnen und dabei erste, wenn auch noch begrenzte Erfolge erzielten.<sup>36</sup> Da Marx die Funktion des Korrespondierenden Sekretärs für Deutschland bekleidete, hing seine Stellung im Zentralrat in hohem Maße davon ab, daß die IAA dort Fuß faßte. Marx und Engels erwarteten auch, in Deutschland schneller Unterstützung zu gewinnen als anderswo, da deutsche Arbeiter im Bund der Kommunisten als erste ihre Ideen aufgenommen hatten.

In Preußen hatte eine Vorlage über eine Heeresreorganisation zum Konflikt zwischen der Regierung und der liberalen Mehrheit im Abgeordnetenhaus geführt, und der im September 1862 zum Ministerpräsidenten berufene Otto von Bismarck hatte diese Auseinandersetzung zu einem Verfassungskonflikt zugespitzt, indem er die Reform ohne bewilligtes Budget durchführen ließ. Unter diesen Bedingungen war im Mai 1863 unter Führung Ferdinand Lassalles der ADAV gegründet worden. Als zentralisierter Agitationsverein mit sozialistischem Programm wirkte er den Bestrebungen von Liberalen und Demokraten entgegen, die Arbeiter unter ihrem Einfluß zu halten. Dem ADAV hatten sich die bereits nach politischer Selbständigkeit strebenden deutschen Arbeiter angeschlossen; etwa die Hälfte seiner Mitglieder hatte er zunächst im Rheinland, dem ehemaligen Hauptwirkungsfeld des Bundes der Kommunisten, gewonnen.<sup>37</sup> Obwohl Lassalle mit bedeutenden agitatorischen Fähigkeiten und großer Energie für den Verein gewirkt hatte, zählte der ADAV im Herbst 1864 allerdings erst zwischen 4000 und 5000 Mitglieder. Die große Mehrheit der Bildungsvereine hatte sich unter liberaler und demokratischer Führung zum Vereinstag Deutscher Arbeitervereine zusammengeschlossen.<sup>38</sup>

Die früher rege Korrespondenz zwischen Marx und Lassalle war im Sommer 1862 wegen politischer Differenzen, mit denen sich persönliche Verstimmungen paarten, abgebrochen. Zur Agitation Lassalles hatten sich Marx und Engels wegen der propreußischen Tendenzen und der Verleugnung der Traditionen des Bundes der Kommunisten in ihrem Briefwechsel sehr kritisch ge-

<sup>36</sup> Siehe auch Die I. Internationale in Deutschland (1864–1872). Dokumente und Materialien (Red.: Rolf Dlubek und Evgenija Stepanova (Leitung), Irene Bach [u. a.]). Berlin 1964; В. А. Морозова: Карл Маркс – Секретарь-Корреспондент Генерального Совета Первого Интернационала для Германии. In: Маркс и некоторые вопросы международного рабочего движения XIX века. Москва 1970. S. 139–189.

<sup>37</sup> Siehe Arno Herzig, Günter Trautmann: „Der kühnen Bahn nur folgen wir ...“ Ursprünge, Erfolge und Grenzen der Arbeiterbewegung in Deutschland. Bd. 1: Entstehung und Wandel der deutschen Arbeiterbewegung. Hamburg 1989; Toni Offermann [Hrsg.]: Die erste deutsche Arbeiterpartei. Organisation, Verbreitung und Sozialstruktur von ADAV und LADAV 1863–1871. Braunschweig 2001. (Archiv für Sozialgeschichte. Beiheft 22); Thomas Welskopp: Das Banner der Brüderlichkeit. Die deutsche Sozialdemokratie vom Vormärz bis zum Sozialistengesetz. Bonn 2000. S. 543–555.

<sup>38</sup> Siehe Shlomo Na'aman: Lassalle. Hannover 1970. S. 527–788.

äußert. Öffentlich hatten sie aber zu Lassalles Wirken nicht Stellung genommen. Nachdem Lassalle am 31. August 1864 an den Folgen eines Duells verstorben war und um seinen Nachfolger als Vereinspräsidenten Auseinandersetzungen entbrannten, suchte sich Marx einzuschalten, wobei er vor allem von dem 1862 nach Deutschland zurückgekehrten Wilhelm Liebknecht unterstützt wurde.

Marx beabsichtigte, den ADAV an die IAA heranzuführen. Da Lassalle das Programm des Vereins auf die Erlangung des allgemeinen Wahlrechts und auf die Forderung nach Hilfe des preußischen Staates für Produktivgenossenschaften begrenzt hatte und die Überwindung dieser programmatischen Enge durch einen diktatorischen Organisationsaufbau und einen beginnenden Lassalle-Kult behindert wurde, sollte später, wie Marx vertraulich äußerte, „das ganze Institut dieses Vereins ... gesprengt werden“ (Br. 70.34–35).

Mehrere Briefe geben darüber Auskunft, daß Marx eine erste Gelegenheit zur Einflußnahme auf den ADAV sah, als ihn Sophie von Hatzfeldt, die Freundin Lassalles, besorgt um dessen Andenken und um das Schicksal der von ihm gegründeten Organisation, um Unterstützung bat.<sup>39</sup> Diese gewährte Marx vor allem gegen Angriffe des Demokraten Karl Blind. Sein Kontakt mit der Gräfin Hatzfeldt brach jedoch – vor allem wegen deren Lassalle-Vergötterung – bald ab (siehe Br. 1, 7, 34, 38, 41, 42 und 69). Erfolglos blieben auch die durch mehrere Briefe bezeugten Versuche von Marx, sich durch frühere Mitglieder des Bundes der Kommunisten in Köln und Solingen als Kandidat für die Wahl des neuen Vereinspräsidenten nominieren zu lassen und einen Beschluß des Vereins zum Beitritt zur IAA zu veranlassen (siehe Br. 2, 70 und 71). Gewählt wurde der Journalist Bernhard Becker, den Lassalle in seinem Testament als Nachfolger empfohlen hatte.

Möglichkeiten zum Einwirken auf den ADAV eröffneten sich Marx und Engels, als sie im November 1864 von Johann Baptist von Schweitzer und Johann Baptist von Hofstetten um Mitarbeit an der Berliner Zeitung „Der Social-Demokrat“ gebeten wurden und diese Liebknecht in die Redaktion des Blattes aufnahmen. Etliche Briefe, darunter hier erstmals veröffentlichte (Br. 26, 32, 40, 72, 73 und 77), dokumentieren die zeitweilige Zusammenarbeit von Marx und Engels mit Schweitzer, dem Redakteur des Blattes, der sich als fähigster Politiker des Vereins erwies, später Präsident des ADAV wurde und diesen nach Lassalle am stärksten prägen sollte.<sup>40</sup> In dem Vereinsorgan des ADAV konnten Marx und Engels einem deutschen Publikum nach langer Zeit erstmals wieder wichtige politische Texte aus ihrer Feder bekannt machen. Marx veröffentlichte hier die deutsche Übersetzung der Inauguraladresse und der

---

<sup>39</sup> Siehe Christiane Kling-Mathey: Gräfin Hatzfeldt 1805 bis 1881. Eine Biographie. Bonn 1989. S. 142–180; Helmut Hirsch, Hans Pelger: Ein unveröffentlichter Brief von Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt. Zum Streit mit Karl Blind nach Ferdinand Lassalles Tod. Trier 1983. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 27.)

<sup>40</sup> Siehe Gustav Mayer: Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Jena 1909. S. 272–429.

provisorischen Statuten der IAA, der Adresse des Zentralrats an Lincoln sowie einen Artikel anlässlich des Todes von Proudhon, in dem er bei der kritischen Würdigung des Franzosen einige auf Lassalle gemünzte „sehr bittere Hiebe“ austeilte (Br. 101.46).<sup>41</sup> Engels publizierte die deutsche Übersetzung eines alt-dänischen Volksliedes, das zum Widerstand gegen die Gutsbesitzer aufrief.<sup>42</sup>

Wie die Briefe belegen, war die Zusammenarbeit mit der Redaktion des „Social-Demokraten“ aber von Anfang an konfliktbeladen. Obwohl Liebknecht wiederholt Schweitzers Loyalität beteuerte und betonte, daß eine schnelle offene Abkehr von der Politik Lassalles unmöglich wäre (siehe besonders Br. 67.57–62), beobachteten Marx und Engels das Blatt argwöhnisch. Schweitzer wiederum nannte zwar – unter Liebknechts Einfluß – Marx den „*Begründer der deutschen Arbeiterpartei*“ (Br. 27.18–19), anerkannte dessen theoretische Kompetenz und suchte – da zunächst im ADAV ohne Rückhalt – mit Marx’ Hilfe Einfluß in dem Verein zu gewinnen, gedachte aber nicht, sich Marx’ politischer Führung zu unterstellen und mit der Lassalleschen Tradition zu brechen (siehe Br. 134.6–15).

Marx und Engels reagierten bereits aufgebracht, als der Pariser Korrespondent des „Social-Demokraten“, Moses Heß, während beginnender Diskussionen über einen Anschluß des ADAV an die IAA Verdächtigungen wiedergab, denen zufolge deren Pariser Mitbegründer in Verbindung mit bonapartistischen Kreisen stünden (siehe Br. 92 und 93).<sup>43</sup> Das Mißtrauen gegen Schweitzer und andere Führer des ADAV wuchs dann vor allem, als Marx und Engels Ende Januar 1865 durch Liebknecht erfuhren (Br. 100.2–17), daß Lassalle vorgehabt hatte, Bismarck zur Annexion von Schleswig und Holstein aufzufordern, wofür er sich die Oktroyierung des allgemeinen Wahlrechts erhoffte.<sup>44</sup> In ihrem Briefwechsel untereinander und mit Liebknecht (Br. 110, 111 und 113) erörterten sie seit Anfang Februar einen möglichen Bruch mit dem „Social-Demokraten“. Marx wandte sich in seinen Briefen nach Berlin scharf gegen bismarckfreundliche Äußerungen in dem Blatt und kritisierte dabei „Lassalle’s unselige Illusion eines socialistischen Eingreifens einer pr. Regierung“ (Br. 131.46–47).

Anlaß für den Bruch gaben Artikel über das Ministerium Bismarck, in denen Schweitzer mit der Politik des preußischen Ministerpräsidenten kokettierte. Liebknecht trat daraufhin unverzüglich aus der Redaktion aus, worüber er

<sup>41</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> I/20. S. 16–37, 54–58 und 60–67.

<sup>42</sup> Siehe ebenda. S. 68/69.

<sup>43</sup> Siehe Edmund Silberner: Moses Hess und die Internationale Arbeiterassoziation. In: Archiv für Sozialgeschichte. Hrsg. von der Friedrich-Ebert-Stiftung. Bd. 5. Hannover 1965. S. 83–146.

<sup>44</sup> Siehe Gustav Mayer: Bismarck und Lassalle. Ihr Briefwechsel und ihre Gespräche. Berlin 1928; Shlomo Na’aman: Lassalles Beziehungen zu Bismarck – ihr Sinn und Zweck. Zur Beleuchtung von Gustav Mayers „Bismarck und Lassalle“. In: Archiv für Sozialgeschichte. Hrsg. von der Friedrich-Ebert-Stiftung. Bd. 2. Hannover 1962. S. 55–86.

Marx in einem Brief vom 16. und 17. Februar informierte (Br. 139.99–149). Marx und Engels trennten sich Ende Februar vom „Social-Demokraten“ (siehe Br. 142 und 148). Auch die meisten anderen Mitarbeiter sagten sich von dem Blatt los, und eine Reihe von Gemeinden des ADAV trat in Opposition zu Vereinsorgan und Vereinspräsident.<sup>45</sup>

In Briefen aus dieser Zeit äußerten sich Marx und Engels wiederholt über Lassalle und seine Nachfolger (Br. 149 und 176.124–148). Sie anerkannten Lassalles agitatorische Verdienste für die Wiedererweckung der deutschen Arbeiterbewegung, verurteilten aber die von ihm eingeschlagene Taktik, die nun Schweitzer und Bernhard Becker fortsetzten. Hatte 1859/1860 im Briefwechsel untereinander und mit Lassalle ihre Kritik vor allem dessen philosophischem Idealismus und propreußischer Orientierung in der nationalen Frage gegolten, so lasteten sie nun Lassalle namentlich an, sich im Streben nach schnellen Erfolgen der Politik Bismarcks angepaßt zu haben. Über sein beabsichtigtes Eintreten für die Annexion von Schleswig und Holstein urteilte Engels: „Subjectiv mag seine Eitelkeit ihm die Sache plausibel vorgestellt haben, objektiv war es eine Schufferei, ein Verrath der ganzen Arbeiterbewegung an die Preußen.“ (Br. 102.26–29.) Marx stimmte ihm zu (Br. 104.27–31). Lassalle habe sich ähnlich verhalten wie die deutschen Liberalen, die ihre Kompromißbereitschaft gegenüber Junkern und Krone als Realpolitik empfahlen. Während aber die Bourgeoisie dank ihrer ökonomischen Stärke ihre Ziele auch ohne Erringung der politischen Macht durchsetzen könne, habe die Arbeiterklasse diese Möglichkeit nicht. „Die Arbeiterklasse ist revolutionär oder sie ist nichts“, formulierte Marx bei dieser Gelegenheit als sein politisches Kredo (Br. 131.50–51; siehe auch Br. 149.65–66).

Die von Marx und Engels während des sich zuspitzenden Verfassungskonflikts befürwortete Taktik entwickelte Engels in indirekter Polemik gegen die lassalleanischen Führer in der Broschüre „Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei“, die Ende Februar oder Anfang März 1865 erschien. Briefe von Engels geben Auskunft über die Abfassung der Schrift (Br. 113.4–21 und 121.3–11), und Briefe von Marx belegen, daß dieser das Manuskript vor dem Druck begutachtete (Br. 124.3–25 und 125). Engels forderte, für die Einigung Deutschlands auf revolutionärem, demokratischem Wege einzutreten und sich gegen die Politik Bismarcks zu wenden. Dabei begründete er, warum die Arbeiterklasse demokratische Verhältnisse, „bürgerliche Freiheit, Preßfreiheit, Versammlungs- und Vereinsrecht“ benötige: „Ohne diese Freiheiten kann sie selbst sich nicht frei bewegen; sie kämpft in diesem Kampf für ihr eigenes Lebenselement, für die Luft, die sie zum Athmen nöthig hat.“<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> Siehe Heinz Hümmeler: Opposition gegen Lassalle. Die revolutionäre proletarische Opposition im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein 1862/63–1866. Berlin 1963. S. 157–199.

<sup>46</sup> Friedrich Engels: Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei. In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 108.



Zum Teil erstmals edierte Briefe von Wilhelm Liebknecht (Br. 173.2–10, 190.48–54 und 200.3–17), Johann Jakob Klein (Br. 181) und besonders Briefe von Carl Siebel (Br. 160, 161, 166, 167, 170, 172 und 179) belegen, daß diese Freunde nach Engels' Vorlagen (siehe Br. 157 und 158.5–7) in der Presse eine Agitation für die Broschüre entfalteten. Sie charakterisierten die Schrift als Rückmeldung der Partei der „Neuen Rheinischen Zeitung“ in der deutschen Politik.<sup>47</sup> In deutschen demokratischen Zeitungen Londons veröffentlichte Marx Rezensionen (siehe Br. 185, 187, 191 und 192.16–27 sowie 34–36).

Wie aus dem Briefwechsel hervorgeht, mußten Marx und Engels während der Auseinandersetzungen im ADAV erkennen, daß es nicht möglich war, den Einfluß Lassallescher Ideen in einem Anlauf zurückzudrängen. Enttäuscht äußerte Engels, Lassalle habe der deutschen Arbeiterbewegung einen schwer zu überwindenden „Tory-chartist Charakter“ gegeben (Br. 128.13–14), und Marx meinte: „Solange dieser Lassallsche Dreck obenauf in Dtschd, wird die ‚Intern. Assoc.‘ grade dort kein Feld haben.“ (Br. 132.53–54.)

Jedoch konnten für ein längerfristig angelegtes Wirken in Deutschland, wo die Ideen von Marx und Engels in den nächsten Jahrzehnten die weiteste Verbreitung finden sollten, erste Positionen gewonnen werden. So gingen aus einigen oppositionellen Gemeinden des ADAV die ersten Mitglieder der IAA in Deutschland hervor. Als leidenschaftlicher Verfechter der Politik von Marx und Engels wurde in dieser Zeit Liebknecht bekannt.<sup>48</sup> Der vorliegende Band enthält 46 Briefe aus seiner Feder (also mehr als von Engels), und 33 von ihnen werden hier erstmals oder erstmals vollständig veröffentlicht. Anschaulich zeigen sie, wie aktiv Liebknecht trotz schwieriger politischer und persönlicher Bedingungen in der preußischen Hauptstadt wirkte. Die Briefe enthalten Informationen über die Tätigkeit der Berliner Gemeinde des ADAV, des Berliner Buchdruckergehilfenvereins, des Berliner Handwerkervereins und des Berliner Altgesellenvereins. In einem engeren Freundeskreis verbreitete Liebknecht Schriften wie „Die heilige Familie“, „Die Lage der arbeitenden Klasse in England“, „Manifest der Kommunistischen Partei“, „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“, „Enthüllungen über den Kommunisten-Prozeß zu Köln“ und „Herr Vogt“.

Marx und Engels übten infolge ihrer überhöhten Erwartungen in die deutsche Entwicklung oft harsche und ungerechte Kritik am Wirken Liebknechts; sie warfen diesem Mangel an Aktivität für die IAA, an theoretischem Verstand und an taktischem Geschick vor (Br. 285.47–79 und 291.4–7). Doch verhehlten sie sich nicht, daß er ihre „einzige zuverlässige Verbindung ... in Deutschland“ war (Br. 287.32). Sie unterstützten ihn, als er mit dem Ausscheiden aus dem „Social-Demokraten“ den Lebensunterhalt für seine Familie verlor und dann durch die Ausweisung aus Preußen im Sommer 1865 in große Not geriet

<sup>47</sup> Siehe die von Engels bzw. Marx verfaßten oder veranlaßten Notizen über die Schrift und deren Rezensionen in MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 110, 115–117 und 593–601.

<sup>48</sup> Siehe Friedrich Wilhelm Weitershaus: Wilhelm Liebknecht. Das unruhige Leben eines Sozialdemokraten. Eine Biographie. Gütersloh, Gießen 1976. S. 77–84.

(siehe Br. 299). Liebknecht seinerseits handelte anders, als es Marx und Engels erwarteten, wenn er das durch die deutschen Verhältnisse für geboten hielt<sup>49</sup>, fühlte sich jedoch Marx zutiefst verbunden. Bewegend bekundete er seine Verehrung für Marx in seinem Brief vom 4. Dezember 1864 (Br. 58.29–34).

Liebknechts Wirken verdankte Marx unter anderem den ersten Brief von Arbeitern, der ihm aus Deutschland als Sekretär des Zentralrats zuing. Als im Frühjahr 1865 eine Streikwelle begann und die Buchdrucker in Leipzig einen hartnäckigen Streik durchfochten, wandte sich der Berliner Buchdruckerverein, eine der größten gewerkschaftlichen Organisationen in Deutschland, auf Liebknechts Initiative an Marx und bat um Hilfe der IAA für den Arbeitskampf „im Herzen Europa's“ (Br. 220).<sup>50</sup>

Für die Heranführung oppositioneller Kräfte des ADAV an die IAA agierte neben Liebknecht besonders Johann Philipp Becker von Genf aus. Der bekannte Veteran der revolutionären Bewegung hatte sich 1860 während der Auseinandersetzung mit Carl Vogt erstmals zu Marx' Parteirichtung bekannt, dann die Agitation Lassalles kritisch-solidarisch unterstützt und war nun an die Spitze der deutschen Abteilung des im März 1865 gebildeten Zentralkomitees der IAA für die Schweiz getreten.<sup>51</sup> Der mit ihm befreundete Victor Schily schilderte Marx, wie Becker sich trotz seines mit Illusionen verbundenen Aktivismus als verlässlicher politischer Mitstreiter erwies (siehe Br. 254.3–18 und 302.84–100; siehe auch Beckers Brief an Schily vom 15. Mai 1865 in der Beilage zu Br. 254). Im Rhein-Main-Gebiet wirkten im Sinne von Marx und Engels die von Carl Klings gewonnenen Gesinnungsgenossen in Köln (siehe Br. 197) und Paul Stumpf in Mainz (siehe Br. 250.20–42 und 270)<sup>52</sup>, in Hannover Louis Kugelmann (siehe Br. 143 und 349)<sup>53</sup>.

<sup>49</sup> Siehe Wolfgang Schröder: Im Ringen um eine politische Operationsbasis. Wilhelm Liebknechts Verhältnis zu Karl Marx in den „Berliner Jahren“ 1862–1865. In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Berlin. Jg. 25. 1983. H. 3. S. 368–383.

<sup>50</sup> Siehe auch Lothar Petry: Die Erste Internationale in der Berliner Arbeiterbewegung. Erlangen 1975. S. 40–46. (Erlanger Studien. Bd. 11.)

<sup>51</sup> Siehe Rolf Dlubek: Johann Philipp Beckers Revolutionserfahrungen und seine Entwicklung zum Sozialisten 1848/49–1860. In: Hans-Werner Hahn [Hrsg.]: Johann Philipp Becker: Radikaldemokrat – Revolutionsgeneral – Pionier der Arbeiterbewegung. Stuttgart 1999. S. 61–90. (Schriften der Siebenpfeiffer-Stiftung. Bd. 9); derselbe: Johann Philipp Becker als Pionier der Internationalen Arbeiterassoziation. In: Evolution und Revolution in der Weltgeschichte. Ernst Engelberg zum 65. Geburtstag. Hrsg. von Horst Bartel [u. a.]. Bd. 2. Berlin 1976. S. 457–480.

<sup>52</sup> Siehe auch Heinz Monz: Die Verbindung des Mainzers Paul Stumpf zu Karl Marx und Friedrich Engels. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Mainzer Arbeiterbewegung. Darmstadt 1986. S. 235–268. (Hessische Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. 5.)

<sup>53</sup> Siehe auch Т. Л. Артемьева: Людвиг Кугельман – друг и соратник К. Маркса в годы I. Интернационала (1864–1874). Из истории марксизма и международного рабочего движения. К 100-летию со дня основания I Интернационала. Москва

Auch einige Briefe von liberalen und demokratischen Politikern und Publizisten verdeutlichen, daß Marx und Engels in Deutschland wieder Aufmerksamkeit fanden. Hermann Becker, inzwischen Liberaler und Bürgermeister von Dortmund, hatte im Dezember 1864 einen Brief von Marx freundlich beantwortet (Br. 60). Der Publizist und Philosoph Friedrich Albert Lange aus Duisburg, ein um die Mobilisierung der Arbeiter berühmter Radikaldemokrat, wandte sich im März 1865 an Engels (Br. 162). Interesse an einer Zusammenarbeit signalisierten Marx der Wiener demokratische Journalist Adolph Kolatschek (siehe Br. 85.26–35 und 207) und der Redakteur des „Deutschen Wochenblatts“ in Mannheim, Ludwig Eckardt (siehe Br. 336.14–17; siehe auch Br. 341.27–30).<sup>54</sup> Lothar Bucher, der nach der Rückkehr aus dem Londoner Exil in die Dienste Bismarcks getreten war, unternahm den vergeblichen Versuch, Marx für die Mitarbeit an der bismarckschen Presse zu gewinnen und gegen die Liberalen auszuspielen (Br. 319).<sup>55</sup>

Obwohl Marx' besonderes Interesse Deutschland galt, suchte er auch Einfluß auf das Wirken der IAA in anderen Ländern Europas zu gewinnen. Der Briefwechsel läßt erkennen, daß er dabei die größte Aufmerksamkeit Großbritannien widmete.<sup>56</sup> Schon Ende der 1840er Jahre hatten Marx und Engels die Auffassung gewonnen, daß eine europäische soziale Revolution zwar nicht hier beginnen müsse, aber sich ohne Beteiligung dieser dominierenden Industrie- und Handelsmacht nicht würde behaupten können. Lange Zeit hatten sie eine Wiedergeburt des Chartismus erhofft, nun setzten sie auf das Erstarken der Streikbewegung und der Trade-Unions sowie auf deren zunehmende politische Aktivität. Wiederholt berichtete Marx in Briefen an Engels vom Beitritt von Unions zur IAA, obwohl sich ihr nur eine Minderheit von ihnen anschloß (Br. 63.50–52, 107.45–46 und 216.22–24).

Eine Möglichkeit zur Radikalisierung der britischen Arbeiter sah Marx zunächst vor allem darin, daß sich die Mitglieder der IAA in die Anfang der 1860er Jahre begonnene Bewegung für eine neue Wahlrechtsreform mit der Forderung nach dem allgemeinen Wahlrecht einschalteten.<sup>57</sup> Dies war in sei-

1964. S. 418–467; Martin Hundt: Louis Kugelmann. Eine Biographie des Arztes und Freundes von Karl Marx und Friedrich Engels. Berlin 1974. S. 139–167.

<sup>54</sup> Siehe auch Georg Eckert: Das „Deutsche Wochenblatt“ und die Internationale Arbeiter-Assoziation. Ein früher Abdruck der Inauguraladresse. In: Archiv für Sozialgeschichte. Hrsg. von der Friedrich-Ebert-Stiftung. Bd. 4. Hannover 1964. S. 579–598.

<sup>55</sup> Siehe auch Christoph Studt: Lothar Bucher (1817–1892). Ein politisches Leben zwischen Revolution und Staatsdienst. Göttingen 1992. S. 285–290. (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Bd. 47.)

<sup>56</sup> Siehe auch Henry Collins, Chimen Abramsky: Karl Marx and the British labour movement. Years of the First International. London, New York 1965. S. 59–81; В. Э. Кунина: Карл Маркс и английское рабочее движение. Москва 1968. S. 112–209.

<sup>57</sup> Siehe A. S. Dergunowa: Marx und der Generalrat der I. Internationale im Kampf der

nem Briefwechsel mit Engels ein vorrangiges Thema. Beide waren sich bewußt, daß das allgemeine Wahlrecht in Frankreich durch Napoléon III für die Legitimierung eines undemokratischen Herrschaftssystems ausgenutzt werden konnte und dasselbe in Preußen bei einer Oktroyierung durch Bismarck drohte. Da aber in England die Arbeiter bereits die Mehrheit der Bevölkerung bildeten und über weitgehende politische Betätigungsmöglichkeiten verfügten, erwarteten sie, daß sie hier das allgemeine Wahlrecht früher oder später im eigenen Interesse – und das bedeutete nach ihrer Meinung letztlich für sozialistische Ziele – gebrauchen würden (siehe Br. 149.132–133).

Die in der Reformbewegung führenden bürgerlichen Radikalen wie John Bright und Richard Cobden wollten den Kreis der Wahlberechtigten nur so weit vergrößern, wie das für die Stärkung ihrer Positionen gegenüber der Aristokratie nötig war, bedurften jedoch des Beistands der Arbeiter. Als sie den Zentralrat der IAA zur Teilnahme an einem Reformmeeting in London einluden, empfahl Marx in der Sitzung vom 31. Januar 1865 eine bedingte Unterstützung. Wie er Engels berichtete (Br. 107.53–89), befürwortete er eine Beteiligung an dem Meeting und an der zu bildenden neuen Reformorganisation unter der Bedingung, daß das Wahlrecht für die gesamte männliche Bevölkerung (manhood suffrage) gefordert würde und zudem die vom Zentralrat vorgeschlagenen Kandidaten in die Leitung gewählt würden.

Marx' wichtigster Helfer bei den Bemühungen um eine eigenständige Politik der IAA in der Reformbewegung wurde der als Rechtsanwalt in Manchester tätige Ernest Jones.<sup>58</sup> Der bekannte Chartistenführer hatte dem Bund der Kommunisten angehört. Ende der 1850er Jahre war er in Konflikt mit Marx geraten, da er nach dessen Meinung in dem Bestreben, eine Bewegung für die Reform des Wahlrechts in Gang zu bringen, den Radikalen zu weit gehende Zugeständnisse gemacht hatte. Seitdem Jones 1860 Marx gegen die Angriffe Carl Vogts beigestanden hatte, war es jedoch wieder zu einer Annäherung zwischen beiden gekommen. Nun übersandte Marx als einem der ersten Jones die Gründungsdokumente der IAA; dieser traf sich mit Marx und Engels im Januar 1865 in Manchester und trat bald darauf der IAA bei (siehe Br. 50, 57 und 87).

In Jones gewann Marx in der Wahlrechtsfrage einen namhaften Briten als Verbündeten, der zudem im Ausgangspunkt der Reformbewegung führend tätig war.<sup>59</sup> Er war in dieser Zeit nach Liebknecht der regste Korrespondenzpart-

---

englischen Arbeiter um das allgemeine Wahlrecht in den Jahren 1865–1867. In: *Aus der Geschichte des Kampfes von Marx und Engels für die proletarische Partei. Eine Sammlung von Arbeiten.* Berlin 1961. S. 347–459; *The era of the Reform League. English labour and radical politics 1857–1872. Documents selected by Gustav Mayer.* Ed. by John Breuilly, Gottfried Niedhardt and Antony Taylor. Mannheim 1995. S. 15–201. (Mannheimer historische Forschungen. Bd. 8.)

<sup>58</sup> Zur Biographie siehe Thomas W. Porter: Ernest Jones. In: *Biographical dictionary of modern British radicals.* Vol. 2: 1830–1870. Ed. by Joseph O. Baylen and Norbert J. Gossman. Sussex [etc.] 1984. S. 263–268.

<sup>59</sup> Siehe John Saville: Ernest Jones: Chartist. London 1952. S. 77–82; И. Н. Шиканян:

ner von Marx und Engels. Der vorliegende Band enthält 22 Briefe aus seiner Feder, von denen elf erstmals, erstmals vollständig oder erstmals in der Originalsprache veröffentlicht werden. Sie vermitteln auch Aufschlüsse über die Briefe von Marx bzw. Engels an Jones, die nicht überliefert sind. Darüber hinaus sind sie Quellen für die Geschichte der Wahlrechtsbewegung, für das Bestreben der Vertreter von Trade-Unions, in ihr gegenüber den Radikalen die eigenen Interessen zur Geltung zu bringen, für den Umfang und die Grenzen des Einflusses des Zentralrats der IAA auf die Reformbewegung und für das Agieren radikaler Politiker und Ratsmitglieder.

Auf Marx' Bitte schrieb Jones am 10. Februar 1865 einen Brief, in dem er die Londoner Arbeiter dazu aufrief, die Führung der Reformbewegung zu übernehmen, weil nur so der außerhalb Londons überwiegende Einfluß der Liberalen paralytisiert und eine grundlegende Wahlreform errungen werden könne (Br. 123). Marx verlas den Brief im Zentralrat, worauf dieser entsprechende Beschlüsse faßte.<sup>60</sup> Auch in der Folgezeit verständigten sich Marx und Jones wiederholt darüber, wie den Arbeitervertretern durch eine selbständige Politik und die Mobilisierung eines größeren Anhangs in der Reformbewegung das nötige Gewicht gesichert werden könnte (siehe Br. 152, 188 und 189).

Marx betrachtete es als einen wichtigen Erfolg, daß in den engeren Ausschuß der Reform League, deren Bildung auf einem Londoner Meeting am 23. Februar 1865 beschlossen wurde, neben sechs Radikalen sechs Mitglieder des Zentralrats der IAA, darunter Odger, Cremer und Eccarius, Aufnahme fanden, dem Präsidenten Edmond Beales als ständiger Sekretär das Zentralratsmitglied George Howell<sup>61</sup> zur Seite gestellt wurde und die Liga das allgemeine Wahlrecht verlangte. „Gelingt diese Re-electrisierung des political movement der English working class“, schrieb er an Engels, „so hat unsre Association ... schon mehr für die europ. Arbeiterklasse geleistet als in any other way möglich war.“ (Br. 239.27–30.) Wie Jones Marx berichtete, stimmte auf der von der bürgerlichen National Reform League für den 15. Mai 1865 nach Manchester einberufenen Nationalen Reformkonferenz die Mehrheit der Teilnehmer gegen das allgemeine Wahlrecht und für eine gemäßigte Reform (siehe Br. 252, 253 und 257). Die auf dem linken Flügel der Bewegung agierende Reformliga konnte jedoch immer mehr Trade-Unions für eine radikale Wahlrechtsreform mobilisieren.

Hartnäckig bemühte sich Marx um ein englisches Presseorgan der IAA, das auch ihm und seinen Anhängern offen stehen sollte.<sup>62</sup> Etliche Briefe geben

Э. Джонс и К. Маркс. Из истории их политического сотрудничества (по материалам переписки 1864–1868 гг.). In: Марксизм и рабочее движение XIX века. Некоторые актуальные проблемы теории и истории. Москва 1988. S. 171–197.

<sup>60</sup> Siehe The Minute Book of the Provisional Central Council ... 1864 ... to 1866. S. 301.

<sup>61</sup> Siehe Fred Marc Leventhal: Respectable radical. George Howell and Victorian working class politics. London (1971).

<sup>62</sup> Siehe auch Detlev Mares: Die englischen Publikationsorgane der IAA. Zum Kontext der politischen Tätigkeit von Karl Marx. In: MEGA Studien. Berlin. 1998/2. S. 24–48;

darüber Auskunft, wie er zunächst zusammen mit Eccarius die sogenannte „Junta“ im London Trades Council – Odger, Cremer und ihre engeren Freunde – bei dem vergeblichen Versuch unterstützte, ihrem Rivalen George Potter<sup>63</sup> das Organ des Council, den „Bee-Hive“, zu entwenden (siehe Br. 53.33–49, 245.15–36 und 249.19–25). Einen Teilerfolg erzielte Marx, als die Genannten den „Miner & Workman's Advocate“ übernahmen. Mit Engels' Hilfe beteiligte er sich an der Aktiengesellschaft, die das Blatt ab September 1865 herausgab (siehe Br. 289). Marx, Eccarius und Leßner wurden in deren Direktorium gewählt.<sup>64</sup> Da sich die Zeitung ständig in finanzieller Not befand (siehe Br. 341.31–43), gewannen allerdings radikale Politiker auf sie Einfluß. Ab 10. Februar 1866 erschien sie unter dem Titel „The Commonwealth“ als Organ der Reformbewegung, und als Chefredakteur wurde Eccarius nach zwei Monaten von Odger abgelöst.<sup>65</sup> Marx blieb aber Mitglied des Aufsichtskomitees der Zeitung, Eccarius ihr ständiger Mitarbeiter, und Engels konnte ihre Spalten ebenfalls nutzen.<sup>66</sup>

In den nächsten Jahren sollte sich zeigen, daß gerade im entwickeltsten kapitalistischen Land die Arbeiterbewegung nicht für sozialistische Ziele und für einen Bruch mit dem Liberalismus motiviert werden konnte. Die Trade-Unions kämpften zwar für eine Verbesserung der materiellen Lage ihrer Mitglieder und für die Erweiterung ihrer politischen Rechte, erstrebten jedoch nicht die Überwindung der bestehenden Gesellschaftsordnung.<sup>67</sup> Schon im Frühjahr 1866 mußte Marx feststellen, daß Odger, Cremer und andere britische Mitglieder des Zentralrats den Radikalen in der Reformbewegung Zugeständnisse machten. Auch stellte sich das frühere Vertrauensverhältnis zwi-

---

V. A. Смирнова: Борьба Генерального Совета I Интернационала за создание своей газеты (издание „Bee-Hive“ и „Workman's Advocate“). In: Научно-информационный бюллетень Сектора произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Москва. Nr. 17. 1968. S. 21–50.

<sup>63</sup> Stephen Coltham: George Potter, the Junta, and The Bee-Hive. In: International Revue of Social History. Assen. Vol. 9, pt. 3. 1964. S. 391–432, Vol. 10, pt. 1. 1965. S. 23–65.

<sup>64</sup> Siehe die Gründungsdokumente der Industrial Newspaper Company (Limited) in: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 799–814.

<sup>65</sup> Zur Geschichte des „Miner Workman's Advocate“ siehe MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 1896–1908.

<sup>66</sup> Eccarius veröffentlichte im „Commonwealth“ unter anderem von November 1866 bis März 1867 seine unter Mitarbeit von Marx entstandene 15teilige Artikelserie „A working man's refutation of some points of political economy endorsed and advocated by John Stuart Mill, Esq., M. P.“ (MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 713–762). Engels publizierte in dem Blatt von März bis Mai 1866 den dreiteiligen Artikel „What have the working classes to do with Poland“ (ebenda. S. 193–203).

<sup>67</sup> Siehe Sidney Pollard: England: Der unrevolutionäre Pionier. In: Jürgen Kocka (Hrsg.): Europäische Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert: Deutschland, Österreich, England und Frankreich im Vergleich. Göttingen 1983. S. 21–38; John Breuilly: Liberalismus oder Sozialdemokratie? Ein Vergleich der britischen und deutschen politischen Arbeiterbewegung zwischen 1850 und 1875. Ebenda. S. 129–166.

schen Marx und Jones nicht vollständig wieder ein, da dieser zwar stets an der Forderung nach dem allgemeinen Wahlrecht festhielt, an der IAA aber nur hinsichtlich der Agitation für eine radikale Wahlrechtsreform interessiert war (siehe Br. 245.37–48, 249.40–42 und 251.6–11).

Ende 1865 hatten Marx und Engels jedoch Gründe, auf die von ihnen gewünschte Radikalisierung der Trade-Unions zu hoffen. Eine Veranstaltung der Reformliga in der St. Martin's Hall für manhood suffrage am 12. Dezember 1865, an der über 2000 Personen teilnahmen und auf der außer Beales, dem Präsidenten der Liga, nur Arbeitervertreter sprachen, nannte Marx mit Recht das „größte Meeting u. reinste Arbeitermeeting“, das seit seiner Ankunft in London stattgefunden habe (Br. 351.19). Es leitete einen Aufschwung der Reformbewegung ein, und diese sollte zeitweise mehrere hunderttausend Anhänger erfassen. Zudem fand Marx im Zentralrat in vielen Fragen den Beistand der britischen Mitglieder, so wenn er dafür eintrat, Streikbewegungen zu unterstützen und die Organisation der IAA zu festigen.

Unter den romanischen Ländern Europas galt Marx' besondere Aufmerksamkeit Frankreich. Neben britischen hatten sich vor allem französische Arbeiter für einen internationalen Zusammenschluß engagiert. In Frankreich war im Frühjahr 1864 das Koalitions- und Streikverbot aufgehoben worden, aber politische Versammlungen und Verbindungen wurden weiterhin stark behindert, was die Tätigkeit der IAA erschwerte. In der sozialökonomischen Struktur des Landes überwog das Kleingewerbe, und das begünstigte, daß neben liberalen Genossenschaftsbestrebungen vor allem die Ideen Proudhons Verbreitung fanden.<sup>68</sup>

Marx sandte schon im Januar 1865 die von ihm verfaßten Gründungsdokumente der IAA nach Paris und suchte ihre Veröffentlichung in französischer Sprache zu erreichen. Er zog auch Erkundigungen zu den Gerüchten über bonapartistische Verbindungen der Pariser Mitglieder der IAA ein (siehe Br. 80.4–10 und 96 sowie 115).

Wie aus einer Reihe von Briefen hervorgeht, gewann Marx auf die Ende 1864/Anfang 1865 gebildete Section de Paris de l'A.I.T. einen gewissen Einfluß, als es hier im Februar 1865 zu einem Konflikt kam. An ihrer Spitze standen der Bronzeseileur Henri Louis Tolain, der Graveur Ernest Édouard Fribourg und der Drucker Charles Mathieu Limousin, die viel zur Wiederbelebung der französischen Arbeiterbewegung beigetragen hatten.<sup>69</sup> Tolain war weithin bekannt geworden, als er im März 1864 bei Ergänzungswahlen zum Corps législatif in Paris als Arbeiterkandidat aufgestellt worden war. Zusammen mit seinen Freunden hatte er am Gründungsmeeting der IAA in St. Martin's Hall

---

<sup>68</sup> Siehe J[acques] Rougerie: Les sections françaises de l'Association Internationale des Travailleurs. In: La Première Internationale. L'institution. L'implantation. Le rayonnement. S. 93–128; Julian P. W. Archer: The First International in France, 1864–1872. Its origins, theories, and impact. Lanham [etc.] 1997. S. 19–58.

<sup>69</sup> Zu deren Biographien siehe CD-ROM Maitron.

teilgenommen; anschließend waren sie vom Provisorischen Komitee zu Korrespondenten in Paris ernannt worden. Beeinflußt von den Ideen Proudhons traten Tolain, Fribourg und Limousin für die selbständige Betätigung der Arbeiter ein. Das von ihnen gebildete Bureau de Paris de l' A.I.T. wirkte aktiv für die Ausbreitung der Pariser Sektion. Dabei gerieten sie in eine Auseinandersetzung mit dem Journalisten Henri Lefort, der als Mittler zu dem Londoner Vorbereitungskomitee der IAA gewirkt hatte.<sup>70</sup> Er vertrat die Auffassung, die Arbeiter bedürften der Leitung durch Gebildete und könnten nur durch bekannte Republikaner vor bonapartistischen Verführungen bewahrt werden. Lefort genoß eine hohe Wertschätzung bei den ihm gleichgesinnten französischen und italienischen Zentralratsmitgliedern, und als einer der Redakteure der Zeitschrift „L'Association“ besaß er Einfluß auf die französische Genossenschaftsbewegung. Die Initiatoren der Section de Paris wehrten sich jedoch entschieden gegen seinen Führungsanspruch.

Wie Lefort und dessen Gesinnungsgenossen im Zentralrat betrachtete auch Marx eine entschlossene Frontstellung gegen den Bonapartismus als eine vorrangige Aufgabe der IAA, und den Ideen Proudhons, denen Tolain und seine Freunde anhängen, stand er kritisch gegenüber. Doch beeindruckten ihn die Verdächtigungen gegen diese nicht, und sie erwiesen sich tatsächlich als unbegründet. Marx war hier um Vermittlung bemüht. Er befürwortete zunächst eine sachliche Klärung der Differenzen zwischen beiden Gruppen und ihre Zusammenarbeit, weil er dies für die Ausbreitung der IAA in Frankreich förderlich hielt.

Marx wurde von Hermann Jung unterstützt, der französisch sprach und das Vertrauen der Leiter der Section de Paris gewann (siehe Br. 182, 184, 196 und 235).<sup>71</sup> Vor allem aber half Marx sein alter Freund, der aus Trier stammende und nun in Paris lebende Rechtsanwalt Victor Schily.<sup>72</sup> Als der Zentralrat in seiner Sitzung vom 21. Februar 1865 zur Schlichtung des Streits in der Pariser Sektion Le Lubez nach Paris entsandte, ernannte er auf Marx' Vorschlag Schily zu seinem Mitarbeiter. Marx schickte ihm eine persönliche Instruktion (siehe Br. 154.62–63).

Schily war nach Liebknecht und Jones der wichtigste Korrespondenzpartner von Marx im Zeitraum dieses Bandes. Während Marx' Briefe an Schily nicht überliefert sind, blieben zwölf oft umfangreiche Briefe von Schily aus dieser Zeit erhalten, die hier erstmals veröffentlicht werden. Sie zeugen von den vielfältigen Verbindungen und dem sicheren politischen Urteil Schilys und enthal-

---

<sup>70</sup> Zu seiner Biographie siehe ebenda.

<sup>71</sup> Siehe auch Karl Marx: Notizen zum Konflikt in der Section de Paris. In: MEGA<sup>®</sup> I/20. S. 111; derselbe: Memorandum to Hermann Jung about the conflict in the Section de Paris. Ebenda. S. 126.

<sup>72</sup> Zur Biographie Victor Schilys siehe Heinz-Günther Böse: Köpfe der Revolution von 1848/49 in Trier und im Trierer Raum. Biographien. In: „Der schlimmste Punkt in der Provinz.“ Demokratische Revolution 1848/49 in Trier und Umgebung. Katalog-Handbuch. Hrsg. von Elisabeth Dühr. Trier 1998. S. 184–186.



ten interessante Informationen über die ersten Aktivitäten der Section de Paris de l'A.I.T. Schily charakterisierte darin Tolain, Fribourg und Limousin einerseits, Lefort und Le Lubez andererseits. Er informierte auch über die Rolle der um die Zeitschrift „L'Atelier“ gescharten Anhänger der Genossenschaftsbewegung, über die Haltung von französischen Publizisten wie Élisée Reclus und Marie Alexandre Massol, die Marx bekannt waren, sowie über die Tätigkeit des in Paris lebenden Moses Heß.

Briefe Schilys gehören insbesondere zu den wichtigsten Quellen über den Verlauf des Konflikts in der Section de Paris und über die Tätigkeit von Le Lubez als Sekretär des Zentralrats in Paris (Br. 155 und 175.37–44). Als Lefort durch sein Verhalten jeden Ausgleich mit den Arbeitern der Sektion unmöglich machte und diese entschieden auf ihrer politischen Selbständigkeit beharrten, ergriff der Zentralrat ihre Partei. In einem Brief an Engels (Br. 183.54–72) schilderte Marx die komplizierte Auseinandersetzung in zwei Rats- und zwei Subkomiteesitzungen, in der er die entscheidenden Vorschläge unterbreitete und für sie die Mehrheit der Ratsmitglieder gewann.<sup>73</sup> Der Zentralrat nahm die Ernennung Leforts zum publizistischen Anwalt der Section de Paris zurück und empfahl dafür den Arbeiterpublizisten Pierre Denis Vinçard. Obwohl er zugleich die Verdienste Leforts würdigte und die Zusammenarbeit mit ihm empfahl, kehrte Lefort daraufhin der Pariser Sektion den Rücken. In der Folge trat Le Lubez von der Funktion des Korrespondierenden Sekretärs für Frankreich zurück, und die italienischen Mitglieder, die unter dem Einfluß Mazzinis standen, verließen aus Sympathie mit dem französischen Republikaner den Zentralrat. Durch diese Auseinandersetzung prägte sich somit der Charakter der IAA als Arbeiterorganisation weiter aus. In der Pariser Sektion wuchs gleichzeitig der Einfluß Proudhonscher Ideen.

Es war daher für Marx wichtig, daß zum neuen Korrespondierenden Sekretär für Frankreich der Musikinstrumentenbauer Eugène Dupont gewählt wurde. Er hatte schon an der Pariser Juniinsurrektion 1848 teilgenommen, war mit Jung befreundet und suchte bald wie dieser Anlehnung an Marx.<sup>74</sup> Als Dupont im April 1865 in Paris tätig war, arbeitete er mit Schily zusammen, den der Zentralrat zu seinem Vertreter bei der Pariser Sektion ernannt hatte. In seinem Brief vom 27. April 1865 an Marx (Br. 236) gab Schily einen Bericht über die Bildung einer Kommission als erweiterte Leitung der Sektion, die die Agitation für die IAA verstärkte und Kontakte zu Organisationen in einer ganzen Reihe französischer Städte herstellte. Marx informierte darüber den Zentralrat.<sup>75</sup>

<sup>73</sup> Siehe auch *The Minute Book of the Provisional Central Council ... 1864 ... to 1866.* S. 304–306.

<sup>74</sup> Siehe I. A. Бах: Эжен Дюпон – друг Маркса и Энгельса. In: *Из истории марксизма и международного рабочего движения. К столетию со дня основания I Интернационала.* Москва 1968. S. 233–317; siehe auch die Biographie in CD-ROM Maitron.

<sup>75</sup> Siehe *The Minute Book of the Provisional Central Council ... 1864 ... to ... 1866.* S. 327.9–10.

Marx' Position festigte sich auch dadurch, daß er nach der Demission von Le Lubez am 11. April 1865 zeitweilig mit der Funktion des Korrespondierenden Sekretärs für Belgien betraut wurde (siehe die Vollmacht in der Beilage zu Br. 222). Hier hatte die IAA zunächst in Brüssel Anhänger gewonnen.<sup>76</sup> Marx schrieb als Sekretär für Belgien mehrere Briefe, bis im Januar 1866 der junge Charles Longuet diese Funktion übernahm. Marx korrespondierte mit dem Demokraten Léon Fontaine (Br. 227, 279 und 280) und – nachdem dieser unter ähnlichen Umständen ausgeschieden war wie Lefort in Paris – mit Alphonse Vandenhouten, Sekretär der im Juli 1865 in Brüssel konstituierten Section belge de l'A.I.T. (Br. 306). Dieser Band enthält auch ein Fragment von Marx' erstem Brief an den Arzt César De Paepe (Br. 344), der ihr führender Kopf wurde.<sup>77</sup>

In Italien hatten sich die Arbeiterbildungsvereine 1861 zu einer nationalen Vereinigung zusammengeschlossen, die unter Leitung von Anhängern Mazzinis stand und die nicht der IAA beitrat.<sup>78</sup> Hier hoffte Marx zunächst auf Michail Alexandrovič Bakunin, der sich nach seiner Flucht aus der sibirischen Gefangenschaft in Italien niedergelassen hatte. Als sich Bakunin im Oktober 1864 in London aufhielt, war Marx mit ihm zusammengetroffen und hatte dabei einen sehr günstigen Eindruck von ihm gewonnen (siehe Br. 13, 14 und 21.177–193). Marx übersandte ihm Exemplare der Inauguraladresse der IAA mit der Bitte, eine davon an Giuseppe Garibaldi zu schicken. Wie er Engels schrieb, glaubte er, in Italien „durch Bakunine ... Gegenminnen gegen Herrn Mazzini legen“ zu können (Br. 216.21–22, siehe auch Br. 239.34–36). Bakunin hatte in Florenz bereits eine geheime Bruderschaft gegründet, was er Marx offenbar verschwieg.<sup>79</sup> Der Antizentralismus, zu dem er sich diesem gegenüber bekannte (siehe Br. 118), richtete sich zunächst gegen Mazzini, doch entwickelte sich der russische Revolutionär nicht zu einer der Stützen von Marx in der internationalen Arbeiterbewegung, sondern zum Begründer jenes seiner Theorie und Politik feindlichen Anarchismus, der Ende der 1860er Jahre in der romanischen Schweiz, in Italien und Spanien Verbreitung finden sollte.

Trotz seines starken Engagements in der IAA, das zeigt ein Studium der Briefe dieses Bandes, suchte Marx seine Hauptkraft weiterhin für die Arbeit am „Ka-

---

<sup>76</sup> Siehe Documents relatifs aux militants belges de l'Association Internationale des Travailleurs. Correspondance 1865–1872. Textes réunis, établis et annotés par Daisy Eveline Devreese. Bruxelles 1986. S. III–XI und 1–28.

<sup>77</sup> Siehe A. E. Коротева: Сезар Де Пап и Карл Маркс (1865–1875). In: Маркс и некоторые вопросы международного рабочего движения XIX века. (Статьи и документы.) Москва 1970. S. 275–301.

<sup>78</sup> Siehe Gastone Manacorda: Il movimento operaio italiano attraverso i suoi congressi. Dalle origini alla formazione del Partito Socialista (1853–1892). Roma 1953. S. 48–65.

<sup>79</sup> Siehe Madeleine Grawitz: Bakunin. Ein Leben für die Freiheit. Hamburg 1999. S. 230–334.

pital“ zu verwenden. Er hoffe, mit seinem ökonomischen Werk „deŕ Bourgeoisie theoretisch einen Schlag zu geben, von dem sie sich nie erholen wird“, schrieb er im Dezember 1864 emphatisch an Carl Klings in Köln (Br. 2.46–47). Nachdem er in seinem ökonomischen Manuskript 1863–1865 im Sommer dieses Jahres den Entwurf für das erste Buch beendet hatte, widmete er sich vor allem dem Entwurf für das dritte Buch, von Ende 1864 bis zur ersten Hälfte 1865 auch dem ersten Entwurf für das zweite Buch.<sup>80</sup> Obgleich er seine politische Tätigkeit im Zentralrat der IAA für sehr wichtig hielt, klagte er doch, sie nehme ihm für die Arbeit am „Kapital“ „ganz enorm viel Zeit weg“ (Br. 183.50–51).

Schon seit Anfang 1865 bemühte sich Marx um einen Verleger für sein Werk. Der als Kaufmann tätige Wilhelm Strohn, ein langjähriger politischer Freund, leitete während einer Geschäftsreise in seinem Auftrag Verhandlungen mit dem Hamburger Verleger Otto Meißner ein.<sup>81</sup> Am 9. Februar konnte er Marx den Vertragsentwurf übersenden (siehe Br. 122 und Beilage). Nach weiteren Verhandlungen wurde am 21. März 1865 der endgültige Vertrag über die Herausgabe des „Kapitals“ geschlossen.<sup>82</sup> Dieser Vertrag ist nicht überliefert, aber wie Meißners erster Brief an Engels (Br. 141) wird hier auch sein erster Brief an Marx erstmals veröffentlicht (Br. 195).

Marx widmete sich fortan stärker der Fertigstellung des Entwurfs für „Das Kapital“. Wie sich im vorliegenden Band widerspiegelt, schränkte er seinen Briefwechsel, der im November und Dezember 1864 sowie von Februar bis April 1865 einen großen Umfang erreicht hatte, seit Mai 1865 ein. Er entzog sich nun mitunter den Verpflichtungen im Zentralrat, indem er Abwesenheit von London vorschützte (siehe Br. 282.16–19). Im Juli und August 1865 nahm er – auch wegen Krankheit – sechs Wochen lang nicht an Ratssitzungen teil. Trotzdem kam er nicht so schnell voran, wie er wünschte. Zu Jahresanfang hatte er gehofft, sein ökonomisches Manuskript bis Mai beenden zu können, dann glaubte er, zwölf Flaschen Wein auf die Fertigstellung bis September wetten zu können (siehe Br. 275.29), schließlich benötigte er aber bis Dezember 1865, und bis zur Druckreife des ersten Bandes war es immer noch ein weiter Weg.

Im Briefwechsel mit Engels berührte Marx verschiedentlich ökonomische Fragen, die ihn beschäftigten. Dazu gehörten die Wandlungen im Krisenverlauf (Br. 21.194–196), der durch den Amerikanischen Bürgerkrieg verursachte

<sup>80</sup> Siehe die Analyse der Entstehung und Überlieferung dieser Texte in MEGA<sup>2</sup> II/4.1. S. 443–448 und 560–568, sowie in MEGA<sup>2</sup> II/4.2. S. 913–925. Siehe auch B. C. Выгодский: Работа Маркса над „Капиталом“ 1863–1865 гг. In: Очерки по истории „Капитала“ К. Маркса. Москва 1983. S. 136–171.

<sup>81</sup> Siehe Heidi Wolf: Otto Meißner – der erste Verleger des „Kapitals“ von Karl Marx. In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Berlin. Jg. 9. 1967. H. 5. S. 832–839.

<sup>82</sup> Siehe Inna Osobova: Wie ist der Vertrag zwischen Marx und Meißner über die Herausgabe des „Kapitals“ zu datieren? In: Quellen und Grenzen von Marx' Wissenschaftsverständnis. Hamburg 1994. S. 218–221. (Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge.)

Mangel an Baumwolle und dessen Wirkung auf die englische Textilindustrie, namentlich der in ihr herrschenden Massenarbeitslosigkeit (Br. 30.56–58), Probleme der Preis- und Lohngestaltung, über die Engels aufgrund seiner Erfahrungen in Manchester Auskunft geben konnte (siehe Br. 169.54–55, 171.24–27 und 217.21–59), sowie in den Parlamentsberichten geäußerte Auffassungen über das Bankwesen (Br. 292.83–94).

Aufschlußreich für das Grundproblem, mit dem Marx rang, ist sein Brief an Engels vom 31. Juli 1865, in dem er den Freund über den erreichten Stand der Arbeit informierte. Die drei theoretischen Bücher des „Kapitals“ sollten in zwei Bänden erscheinen (der zweite Band mit Buch 2 und 3), denen später noch ein theoriegeschichtliches Buch (mit den „Theorien über den Mehrwert“) folgen sollte. Gegenüber Engels' Drängen, endlich den ersten Band zu veröffentlichen, erklärte Marx, sein Werk sei als ein „dialektisch Gegliedertes“, ein „artistisches Ganzes“ angelegt, daher müsse er es erst vollständig vor Augen haben, ehe er den ersten Band in Satz geben könne (Br. 282.38–44; vgl. Br. 285.4–20).

Tatsächlich konnten die im ersten Band bei der Analyse des Produktionsprozesses dargelegten Gesetze der Wert- und Mehrwertproduktion nur als schlüssig gelten, wenn Marx ihre Modifizierungen im Gesamtprozeß von Produktion und Zirkulation, die Verwandlung des Mehrwerts in Profit, die Herausbildung einer Durchschnittsprofitrate, die Aufspaltung des Profits in Unternehmergewinn und Zins, die Existenzgründe der Rente und anderes zu erklären vermochte, was im zweiten und dritten Buch erfolgen sollte. Marx arbeitete daran Ende 1864 und 1865 nach seinen Worten „wie ein Pferd“ (Br. 256.10). Trotz Erkrankungen und der Tätigkeit in der IAA verfaßte er innerhalb von etwa 16 Monaten Entwürfe für die Bücher 2 und 3 im Umfang von rund 725 Manuskriptseiten (fast 1150 MEGA<sup>2</sup>-Druckseiten), darunter das Hauptmanuskript für das dritte Buch.<sup>83</sup> Marx vermochte das zweite und das dritte Buch des „Kapitals“ schließlich bis zu seinem Lebensende nicht zu vollenden, doch glaubte er nunmehr, das erste Buch für den Druck vorbereiten zu können. Ab Januar 1866 widmete er sich dieser Aufgabe. Dabei erweiterte er allerdings den Text erheblich, so daß die Veröffentlichung des ersten Bandes nochmals verschoben wurde.

Wenn auch zwischen der wissenschaftlichen und der politischen Arbeit von Marx ein gewisses Spannungsverhältnis bestand, veranschaulichen doch mehrere Briefe, daß er aus seinen Studien für „Das Kapital“ weiterhin erheblichen Nutzen für seine politische Tätigkeit zog und von dieser wiederum Anregungen für die weitere Ausarbeitung seiner ökonomischen Theorie erhielt. Hatte Marx für die Begründung der prinzipiellen Ziele der IAA in der Inauguraladresse in starkem Maße die im Entwurf des ersten Bandes gegebene Analyse des kapitalistischen Produktions- und Akkumulationsprozesses herange-

<sup>83</sup> Siehe Karl Marx: Das Kapital. (Ökonomisches Manuskript 1863–1865.) Zweites Buch (Manuskript I). In: MEGA<sup>2</sup> II/4.1. S. 137–381; derselbe: Das Kapital. (Ökonomisches Manuskript 1863–1865.) Drittes Buch. In: MEGA<sup>2</sup> II/4.2. S. 3–902.

zogen, so wurde sein inzwischen weiter gediehenes ökonomisches Manuskript knapp ein Jahr später für die Tagespolitik wichtig.

Als im Frühjahr und Sommer 1865 die schnelle wirtschaftliche Entwicklung dieser Jahre in einer Hochkonjunktur gipfelte, nutzten das Arbeiter in England, Frankreich, Deutschland und anderen Ländern zu bis dahin noch nicht gekannten Streikaktivitäten. Die IAA mußte daher ihre Haltung zu Lohnkämpfen klarstellen.<sup>84</sup> Borkheim machte Marx schon auf die ersten Streiks dieses Jahres aufmerksam (Br. 199.23–24). Schily wies auf die Zunahme der Streikbewegung in mehreren Briefen hin (siehe Br. 215.9–54 und 224.22–49), und die Berliner Buchdrucker schrieben Marx, daß „jede Arbeiterbewegung, jeder Strike, ... eine internationale Bedeutung“ habe und „das Band der Verbrüderung eigentlich *alle* Arbeiter umschlingen“ müsse (Br. 220.25–29). In den folgenden Jahren gewann die IAA vor allem durch Hilfe bei Lohnkämpfen Masseneinfluß.<sup>85</sup> Zunächst existierten aber bei einer Reihe von Vertretern sozialistischer Lehren – besonders bei einem Teil der Lassalleaner in Deutschland und der Proudhonisten in Frankreich – noch mehr oder weniger große Vorbehalte gegen Streiks, da sie diese sozialistischen Bestrebungen abträglich und ökonomisch für sinnlos hielten. Wie Marx in einem Brief an Engels schilderte, trat auch ein angesehenes Mitglied des Zentralrats, der Owenist John Weston, gegen eine Beteiligung an Streiks auf, so daß er sich zur Entgegnung herausgefordert sah (Br. 256.16–40).

Marx hatte die Bildung von Arbeiterkoalitionen und Streiks frühzeitig als förderlich für die Entwicklung des Klassenbewußtseins und für den organisatorischen Zusammenschluß der Arbeiter betrachtet. Im ökonomischen Manuskript von 1863–1865 kam er mit seiner Auffassung vom Arbeitslohn so weit ins Klare, daß er den Streikkampf auch als ökonomisch notwendig begründen und die Ansicht Westons und anderer, Lohnerhöhungen müßten notwendig Preiserhöhungen nach sich ziehen, widerlegen konnte. Um so deutlicher sah er, daß sich die IAA angesichts der „Infection of Strikes ... auf dem Continent“ (Br. 256.24–25) mit einer Ablehnung von Arbeitsniederlegungen den Zugang zu den Arbeitern versperren würde. Wie er die IAA von Anfang an auf das Eintreten für demokratische Rechte orientiert hatte, befürwortete er nun auch ihr Engagement im gewerkschaftlichen Lohnkampf, und im Anschluß daran entwarf er einen ganzen Katalog sozialökonomischer Forderungen, die angesichts der fortschreitenden Industrialisierung für die Arbeiterbewegung immer wichtiger wurden.

In einem Brief an Engels berichtete Marx, wie er Weston am 20. und 27. Juni 1865 in öffentlichen Sitzungen des Zentralrats entgegentrat (Br. 265.46–50). Er legte in dem Vortrag „Value, price and profit“ erstmals seine Auffassung vom Arbeitslohn dar und entwickelte seinen Standpunkt über die Notwendigkeit und

<sup>84</sup> Siehe Ursula Herrmann: Der Kampf von Karl Marx um eine revolutionäre Gewerkschaftspolitik in der I. Internationale 1864 bis 1868. Berlin 1968. S. 66–88.

<sup>85</sup> Siehe Knud Knudsen: The strike history of the First International. In: Internationalism in the labour movement 1830–1940. Vol. 1. S. 304–322.

die Grenzen des gewerkschaftlichen Kampfes.<sup>86</sup> Da Arbeiterparteien noch nicht existierten, maß Marx den Gewerkschaften außerordentlich weitgehende Aufgaben zu. Trade-Unions seien nicht nur nötig „as centres of resistance against the encroachments of capital“, sondern müßten „their organised forces as a lever for the final emancipation of the working class, that is to say, the ultimate abolition of the wages' system“, gebrauchen.<sup>87</sup> Welche bedeutende Rolle Gewerkschaften im Ringen um demokratische Verhältnisse spielen können, hatte Marx zuvor schon in einem Brief an Schweizer unterstrichen. Während im preußischen Abgeordnetenhaus über ein Koalitionsgesetz beraten wurde, drängte er auf ein entschiedenes Eintreten für Koalitionsfreiheit; denn in Preußen und Deutschland überhaupt sei das Koalitionsrecht auch „ein Durchbrechen der Polizeiherrschaft u. des Bureaucratismus . . . , . . . eine Maßregel zur Mündigmachung der ‚Untertanen‘“ (Br. 131.28–31; siehe auch Br. 132.27–35).

Erfreut stellte Marx fest, daß sein Vortrag einen starken Widerhall unter den englischen Zentralratsmitgliedern fand. Sie schlugen vor, die Debatte zwischen ihm und Weston als Broschüre zu publizieren (siehe Br. 265.51–60). Nach einem Meinungs austausch mit Engels (siehe Br. 275.24–27) verzichtete Marx jedoch auf eine solche Vorveröffentlichung von Gedanken des „Kapitals“. Die Trade-Unionisten im Zentralrat machten sich seine revolutionäre Aufgabenstellung für die Gewerkschaften nicht zu eigen, doch da Marx die Berechtigung des Lohnkampfes theoretisch begründete, stieg unter ihnen sein Ansehen als Ökonom.<sup>88</sup> Gleichzeitig stellte Marx bei englischen Radikalen wie Edward Spencer Beesly, Frederick Harrison und anderen eine wachsende Aufgeschlossenheit für soziale Bestrebungen fest (Br. 292.68–77). Er erwog daher zeitweilig, schon von den Druckbogen des ersten Bandes eine englische Übersetzung anfertigen zu lassen (Br. 282.45–52). Manche Erkenntnisse, die er bei der Ausarbeitung seines Vortrags gewonnen hatte, fügte er in die Druckfassung des ersten Bandes und in den Entwurf für das dritte Buch des „Kapitals“ ein.

Marx' Einfluß auf die Entwicklung der IAA wuchs im Herbst 1865 durch eine Konferenz, in der der Zentralrat zusammen mit Delegierten vom europäischen Kontinent den ersten Kongreß der IAA vorbereitete. Etliche in diesem Band edierte Briefe enthalten darüber aufschlußreiche Informationen. Der Konstituierungsprozeß der IAA konnte nur durch den ersten Kongreß abgeschlossen werden; ihm war es vorbehalten, die bis dahin lediglich provisorisch geltenden

<sup>86</sup> Siehe Witali Wygodski: Der Platz des Manuskripts „Lohn, Preis und Profit“ im ökonomischen Nachlaß von Karl Marx. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Bd. 6. Berlin 1983. S. 211–227.

<sup>87</sup> Karl Marx: Value, price and profit. In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 186.

<sup>88</sup> Siehe die Äußerungen von William Randall Cremer und James Carter in: International Association of Working Men. Report of the Congress of Geneva (1866). MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 706.

Statuten durch ordentliche Delegierte beschließen zu lassen, einen Generalrat regulär zu wählen und über die unmittelbaren ökonomischen und politischen Ziele verbindliche Beschlüsse zu fassen. Der Kongreß sollte zunächst schon ein Jahr nach der Gründungsversammlung stattfinden. Marx kam jedoch im Sommer 1865 zu der Auffassung, daß es dafür noch zu früh sei. In Briefen an Engels legte er die Gründe dar, die ihn zu dieser Auffassung brachten, und die Argumente, mit denen er für sie warb (siehe Br. 265.61–69 und 282.66–82).

Die Vertagung des Kongresses stieß zunächst auf heftigen Widerstand der französischen Mitglieder. Diese betrachteten die IAA nicht als feste Organisation mit bindendem Programm, sondern als lose Kongreßbewegung und sahen daher in der termingemäßen Durchführung des ersten Kongresses eine Existenzfrage der Internationale. Schily machte Marx darauf in einem Brief nachdrücklich aufmerksam (Br. 254.23–90). Auch Becker in der Schweiz, der von dem Kongreß einen Impuls für die schwierige Aufbauarbeit der IAA erhoffte, sprach sich gegen eine Verschiebung aus (siehe die Beilage zu Br. 254). Marx gewann aber die mit der Wahlrechtsbewegung und der Vorbereitung auf Parlamentswahlen beschäftigten britischen Mitglieder des Zentralrats dafür, den Kongreß zu verschieben und zu dessen Vorbereitung zunächst eine Funktionärkonferenz in London durchzuführen.

Marx betätigte sich nun zeitweise wieder aktiver im Zentralrat und bereitete die Londoner Konferenz zielstrebig vor. Vor allem entwarf er den Vorschlag für die Tagesordnung des ersten Kongresses, die dort beraten werden sollte.<sup>89</sup> Die entscheidenden internen Sitzungen der Londoner Konferenz, die vom 25. bis 29. September 1865 tagte, wurden als Beratungen des Subkomitees mit den Delegierten vom Kontinent durchgeführt – von der Section de Paris Tolain, Fribourg, Limousin, Eugen Varlin und Schily, von der Section belge De Paepe, von der deutschen und der französischen Abteilung des Zentralkomitees für die Schweiz Johann Philipp Becker und Jean-Baptiste Dupleix. Liebknecht konnte nicht teilnehmen, hatte aber einen ausführlichen Bericht über die Arbeiterbewegung in Deutschland übersandt (Beilage zu Br. 309). Marx trat auf der Konferenz nicht in den Vordergrund. Die geschlossenen Sitzungen, in denen die Beschlüsse gefaßt wurden, leitete sein Vertrauter Jung, die öffentlichen Odger. Marx brachte aber den Tagesordnungsvorschlag für den ersten Kongreß ein und erreichte nach heftigen Diskussionen, vor allem mit den französischen Teilnehmern, dessen weitgehende Annahme.<sup>90</sup> Mehrere Briefe belegen, daß er während der Konferenz auch – zusammen mit Jung – privat mit Konferenzteilnehmern wie Schily, Becker, De Paepe, Fox André und Kaub in seinem Hause bzw. bei Borkheim zusammentraf (Br. 312, 314 und 315).

Auf die ihm übertragene Abfassung eines Konferenzberichts verzichtete Marx – nicht zuletzt im Interesse seiner Arbeit am Entwurf des „Kapitals“ –

<sup>89</sup> Siehe *The Minute Book of the Provisional Central Council ... 1864 ... to ... 1866*. S. 343.

<sup>90</sup> Siehe *Minutes of the London Conference of the International Working Men's Association September 25–29, 1865*. In: MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 453–476.

doch formulierte er in Briefen an Jung und an De Paepe Ende November 1865 die Tagesordnung für den ersten Kongreß der IAA (Br. 342 und 344). In den Beratungspunkten umriß Marx das Minimalprogramm, das er in der IAA zur Annahme bringen wollte und das dann im wesentlichen auf dem im September 1866 abgehaltenen Kongreß – zusammen mit proudhonistischen Resolutionen der Pariser Delegierten – beschlossen wurde. Marx rückte neben der polnischen Frage als Kernpunkt der internationalen Politik der IAA ökonomische Fragen in den Mittelpunkt, die wegen der Ausweitung der maschinellen Fabrikproduktion vordringlich geklärt werden mußten: die Rolle der Gewerkschaften, die Bewertung der Kooperativarbeit, die gesetzliche Begrenzung der Arbeitszeit, die Haltung zur Frauen- und Kinderarbeit sowie das internationale Zusammenwirken der Arbeiter gegen das Kapital. Wiederum auf Konsensbildung bedacht, nahm Marx in die Tagesordnung auch Punkte auf, die französische oder Schweizer Delegierte beantragt hatten, so Einrichtungen der gegenseitigen Hilfe, Möglichkeiten eines internationalen Kredits sowie Kranken- und Sterbekassen.

Die Briefe aus den letzten Monaten des Jahres 1865 widerspiegeln, daß sich die IAA nach der Londoner Konferenz konsolidierte und auch in Deutschland Erfolge verzeichnete.<sup>91</sup> Den Entwicklungsstand der deutschen Bewegung schildert der Marx für die Londoner Konferenz übersandte Bericht Liebknechts. Der Vereinstag Deutscher Arbeitervereine, in dem dieser nach seiner Übersiedlung nach Leipzig ein Wirkungsfeld suchte, durchlief bereits eine Linksentwicklung, und Liebknecht gewann in August Bebel einen befähigten jungen Mitstreiter. Bis zur Loslösung der Bildungsvereine vom Einfluß liberaler und demokratischer Politiker war es freilich noch weit, doch Marx fand einen Weg, um die IAA schon zuvor in Deutschland zu verankern.

Marx knüpfte daran an, wie die französischen Mitglieder die Vereinsgesetze, die einen korporativen Anschluß an die IAA verboten, umgingen. Wie erstmals in seinem Brief an Kugelmann vom 23. Februar 1865 (Br. 149.141–151) empfahl er in Deutschland die Bildung kleiner lokaler Sektionen der IAA. Diese von Marx initiierten Sektionen wirkten hier in den nächsten Jahren – ähnlich wie früher die Gemeinden des Bundes der Kommunisten – halblegal oder illegal in den verschiedensten Organisationen; bis zur Gründung der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei 1869 wurden vor allem durch sie die Ideen der IAA in Deutschland verbreitet. Eine in Solingen gebildete Sektion hatte sich durch Johann Philipp Becker bereits auf der Londoner Konferenz vertreten lassen. Bald darauf erhielt Marx einen ihn beeindruckenden Brief der mit Liebknecht befreundeten Sozialisten Theodor Metzner, Sigfrid Meyer und August Vogt aus Berlin (Br. 335), woraufhin er sie zur Gründung der Berliner Sektion veranlaßte.<sup>92</sup>

---

<sup>91</sup> Siehe Roger Morgan: *The German social democrats and the First Internationale, 1864–1872*. Cambridge 1965. S. 74–83; *Die I. Internationale in Deutschland ...* S. 78–96.

<sup>92</sup> Siehe Petry: *Die Erste Internationale in der Berliner Arbeiterbewegung*. S. 95–121.



Am erfolgreichsten wirkte für die Bildung von Sektionen der IAA Johann Philipp Becker, der auf der Londoner Konferenz seine Freundschaft mit Marx bekräftigt hatte. Er wurde zur „Seele der internationalen Arbeiterbewegung in der Schweiz“<sup>93</sup>, die wegen ihrer demokratischen Freiheiten ein wichtiger Stützpunkt für die Agitation auf dem Kontinent war.<sup>94</sup> Mitte Dezember 1865 berichtete er Marx, daß auf seine Initiative auch in Deutschland weitere Sektionen entstanden und er die Herausgabe eines deutschen Organs der IAA, der Monatsschrift „Der Vorbote“, vorbereitete (Br. 348). Marx stimmte daher Beckers Vorschlag zu, der deutschen Abteilung des Zentralkomitees für die Schweiz zusätzlich die Aufnahme und Anleitung der Sektionen in Deutschland zu übertragen, bis sich dort ein eigenes Zentrum der IAA gebildet habe.<sup>95</sup> Einige Monate später veranlaßte er, daß als Tagungsort des ersten Kongresses der IAA Genf bestimmt wurde. Wie die politischen waren damit auch die organisatorischen Linien für den Abschluß des Konstituierungsprozesses der IAA unter Marx' maßgeblichem Einfluß abgesteckt.

Gelegentliche Äußerungen in Briefen zeugen davon, daß Marx und Engels weiterhin neben den für die neue Etappe der Arbeiterbewegung wichtigen ökonomischen, sozialen und politischen Vorgängen auch Fortschritte der Wissenschaften, nicht zuletzt der in schneller Entwicklung begriffenen Naturwissenschaften, verfolgten.

Marx machte Engels Anfang 1865 wiederholt auf den irischen Physiker John Tyndall aufmerksam, der im Umfeld der mechanischen Wärmetheorie forschte und im November 1864 erstmals die sogenannten dunklen oder unsichtbaren Strahlen der Sonne und des elektrischen Lichts von den sichtbaren Strahlen experimentell getrennt und ihre Wärmewirkung untersucht hatte (Br. 101.63–66 und 132.63–66). Engels berichtete Marx bald darauf, daß ihm in Manchester ein Chemiker Tyndalls Experiment, das „sehr famos“ sei, genauer erklärt habe (Br. 171.32–33); vermutlich handelte es sich dabei um Carl Schorlemmer, den Engels zu dieser Zeit kennenlernte<sup>96</sup>. Anfang Januar 1866 machte Engels den Freund auf Tyndalls einschlägige Arbeit „Heat considered as a mode of motion“ aufmerksam.<sup>97</sup> Schriften Tyndalls beschäftigten Marx und Engels erneut

<sup>93</sup> Wilhelm Eichhoff: Die Internationale Arbeiterassoziation. Ihre Gründung, Organisation, politisch-soziale Tätigkeit und Ausbreitung. Berlin 1868. S. 35.

<sup>94</sup> Siehe Erich Gruner: Die Arbeiter in der Schweiz im 19. Jahrhundert. Soziale Lage, Organisation, Verhältnis zu Arbeitgeber und Staat. Bern 1968. S. 523–867; Daisy E[veline] Devreese: „Ein seltener Mann“. Johann Philipp Becker und die Internationale Arbeiter-Assoziation. In: Hans-Werner Hahn (Hrsg.): Johann Philipp Becker. S. 91–112.

<sup>95</sup> Siehe Marx an Johann Philipp Becker, um den 13. Januar 1866, IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. C 31.

<sup>96</sup> Siehe Karl Heinig: Carl Schorlemmer. Chemiker und Kommunist ersten Ranges. 4., verb. Aufl. Leipzig 1986. S. 77. (Biographien hervorragender Naturwissenschaftler, Techniker und Mediziner. Bd. 16.)

<sup>97</sup> Friedrich Engels an Karl Marx, 4. Januar 1866, IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. D 15497.

in den 1870er Jahren; Engels erhielt von ihnen Anregungen für manche Erörterungen in der „Dialektik der Natur“.<sup>98</sup>

Marx befaßte sich bei Stockungen seiner ökonomischen Studien auch mit Astronomie. Er äußerte sich gegenüber Engels beeindruckt über den frühen, allerdings umstrittenen Versuch des später angesehenen amerikanischen Astronomen und Mathematikers Daniel Kirkwood, Gesetzmäßigkeiten der Rotationsperioden der Planetoiden zu ermitteln (Br. 292.23–56, 294.7–9 und 295.6–14). Er erbat über Kirkwoods Forschungen sogar Auskünfte von dem englischen Historiker William Nassau Molesworth, dessen gedruckten Vorlesungen er wohl erste Informationen verdankte (siehe Br. 296 und 297).

Kritische Äußerungen zu Auffassungen in Vorlesungen des deutschen Anthropologen und Physiologen Hermann Schaaffhausen über die Verwandtschaft von Mensch und Affe (Br. 29.33–39) zeigen, daß Engels auch Probleme der Menschwerdung, die seit Anfang der 1860er Jahre viel diskutiert wurden, beschäftigten.

Bleibende Aufmerksamkeit schenken Marx und Engels Fragen der Vor- und Frühgeschichte und der historischen Sprachforschung. Engels setzte seine Studien zur deutschen Philologie und altdeutschen Literatur fort (siehe Br. 275.53–54). Eine Reise nach Dänemark gab ihm Anregungen zum Studium der dortigen Sprach- und Nationalitätsprobleme, der dänischen Frühgeschichte und altnordischen Mythologie (siehe Br. 18.52–60 und 275.54–58).

Von besonderem theoretisch-methodischen Interesse ist Engels' Brief an Friedrich Albert Lange vom 29. März 1865 (Br. 203). Unter Kritik am Sozialdarwinismus und Malthusianismus legte Engels darin vor allem seine und Marx' Auffassung zum historischen Charakter der ökonomischen Gesetze dar. Er kritisierte auch die Abwertung der naturphilosophischen Ideen Hegels als Spekulationen, die sich mit der Entfaltung der naturwissenschaftlichen Einzelforschung verbreitet hatte, während sich Marx und Engels zugute hielten, die Dialektik Hegels vom Kopf auf die Füße gestellt zu haben. Engels teilte die Hochachtung, die Marx für den „alten kolossalen Kerl“ äußerte (Br. 292.46–56). Die moderne naturwissenschaftliche Lehre von der Wechselwirkung der Naturkräfte sei „nur ein anderer Ausdruck oder vielmehr der positive Beweis der Hegelschen Entwicklung über Ursache & Wirkung, Wechselwirkung, Kraft usw.“ (Br. 203.108–116). Der Brief an Lange ist ein Zeugnis dafür, daß sich Engels während seiner naturwissenschaftlichen und mathematischen Studien jenes Verständnis der Hegelschen Naturphilosophie und ihrer Bedeutung für das philosophische Verständnis der Naturwissenschaften zu erarbeiten begann, das er später in der „Dialektik der Natur“ vertrat.<sup>99</sup>

<sup>98</sup> Siehe MEGA<sup>②</sup> I/26. S. 9/10, 12, 27 und 59 sowie 577/578, 839–841 und 844–846; MEGA<sup>②</sup> IV/32. S. 648.

<sup>99</sup> Siehe MEGA<sup>②</sup> I/26. S. 29\*–39\*.

Viele Informationen enthalten die hier edierten Briefe über die persönlichen Lebensumstände von Marx und von Engels. Diese hatten sich für beide seit Mitte 1864 erheblich verbessert. Das erleichterte es Marx, die hohe Arbeitsbelastung auf sich zu nehmen, die mit der Wahrnehmung einer führenden Rolle im Zentralrat der IAA bei dem gleichzeitigen Durchbruch in der Vorbereitung des „Kapitals“ verbunden war.

Marx hatte im März 1864 die Erbschaft seiner Mutter erhalten, allerdings davon nach seinen Angaben einen großen Teil für die Begleichung von Schulden der „Neuen Rheinischen Zeitung“ aufwenden müssen. Eine finanzielle Besserstellung erfuhr er dann durch die Erbschaft des im Mai 1864 verstorbenen Freundes Wilhelm Wolff, der ihm neben seiner Bibliothek £ 800 vermacht hatte.<sup>100</sup> Mehrere Briefe von Engels informieren über die weitere Testamentsvollstreckung (Br. 22.29–36, 23.3–6, 180.17–21 und 43–71 sowie 186.3–12).

Im April 1864 hatte Marx in Maitland Park, Haverstock Hill, im Nordwesten Londons mit einem zweistöckigen Haus eine geräumige und gesunde Wohnung gemietet, um seiner Frau und seinen Töchtern, von denen zwei das heiratsfähige Alter erreicht hatten, einen ihm angemessen erscheinenden Lebensstandard zu ermöglichen.<sup>101</sup> Hier konnten auch Sitzungen des Subkomitees durchgeführt werden und waren wiederholt Zentralratsmitglieder zu Gast. Allerdings zehrte eine ungesunde Lebensweise, vor allem häufige Nacharbeit und ein übermäßiger Konsum von Zigarren, an Marx' Kraft. Wiederholt berichtete er Engels, daß er durch neue Ausbrüche seiner Karbunkelose oder durch Gallenkoliken am Schreiben oder an der Teilnahme an Sitzungen gehindert wurde.

Über das Leben der Familie geben Briefe von Marx' Frau und seiner Tochter Laura Auskunft (Br. 82 und 326). Jenny Marx verrichtete für ihren Mann weiterhin Sekretariatsarbeiten und korrespondierte für ihn bei Abwesenheit (siehe Br. 205). Auch die beiden älteren Töchter konnte Marx nun zur Unterstützung heranziehen.<sup>102</sup> Die älteste, Jenny, informierte er manchmal so eingehend über politische Vorgänge, als bekleide sie eine Funktion in der IAA (siehe Br. 89). Ihr 21. Geburtstag am 1. Mai 1865 wurde mit einer Abendgesellschaft, an der Präsident Odger, Generalsekretär Cremer, die Zentralratsmitglieder Fox André und Jung sowie Jones teilnahmen, „politisch gefeiert“ (Br. 239.10; siehe auch Br. 235.3–7). Die zwei Jahre jüngere Laura begann Marx ebenfalls schon bei der politischen Arbeit beizustehen. Die besondere Liebe der Familie galt Eleanor, der Nachzüglerin (siehe Br. 272). Zwei Briefe aus ihrer Feder bekunden, welche herzliche Zuneigung Marx' Töchter mit Engels verband (Br. 130 und 137).

<sup>100</sup> Siehe Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels. 1846–1864. Berlin 1979. S. 309–315.

<sup>101</sup> Siehe Karl Marx. Dokumente seines Lebens 1818 bis 1883. (Zusammengestellt und erl. von Manfred Kliem.) Leipzig 1970. S. 378–383.

<sup>102</sup> Siehe Olga Worobjowa, Irma Sinelnikowa: Die Töchter von Marx. 2. Aufl. Berlin 1964. S. 34–53.

Etliche Briefe widerspiegeln die Kontakte, die Marx zu Verwandten unterhielt. Er korrespondierte mit seinem Onkel Lion Philips, dem vermögenden und geistvollen Gründer einer bekannten Tabakfabrik in Zaltbommel.<sup>103</sup> Ihr Briefwechsel zeigt Philips' Interesse für eine Vielzahl von Fragen der Zeitgeschichte, einschließlich des Amerikanischen Bürgerkriegs und der Tätigkeit der IAA (siehe Br. 46, 59 und 281). Von Ende Februar bis Anfang März 1865 wurde Marx von seinem Schwager Jan Carel Juta aus Kapstadt besucht (siehe Br. 169.36–37 und 175.3–4), der durch die Herausgabe religiöser und pädagogischer Bücher und Zeitschriften das Verlagswesen in Südafrika begründete.<sup>104</sup> Seine elfjährige Nichte Caroline Schmalhausen, die mit Juta nach London gekommen war, brachte Marx anschließend nach Maastricht zurück (siehe Br. 169.38–39 und 263). Vom 19. März bis 7. April 1865 hielt er sich bei seinen holländischen Verwandten in Zaltbommel auf (siehe Br. 192.4, 202 und 216.3).

Seit Mitte 1865 wurde das Leben der Familie Marx wieder durch Existenzsorgen überschattet. Marx hatte sich für die Einrichtung des neuen Hauses verausgabt und mußte im Juli 1865 Engels neue Geldnot eingestehen (Br. 282.3–32). Hinzu kam, daß Jennys Bruder, Edgar von Westphalen, aus Texas zurückgekehrt, sich von Mitte Mai bis Anfang November 1865 im Gästezimmer der Familie Marx einquartierte.<sup>105</sup> Ende Dezember 1865 befand sich Marx abermals in einer solchen finanziellen Klemme, daß er die Arbeit am „Kapital“ auf Nachtstunden beschränken mußte, weil er tagsüber mit wirtschaftlichen Angelegenheiten beschäftigt war (siehe Br. 351.3–10).

Engels war seit Juni 1864 Mitinhaber der Firma Ermen & Engels.<sup>106</sup> Über seine berufliche Tätigkeit, die ihn weiterhin stark beanspruchte, und über die Beziehungen zu seiner Familie im Rheinland informieren erstmals publizierte Briefe seiner Mutter Elisabeth (Br. 31, 146, 208, 268, 286, 290, 293, 300 und 332) und seines Bruders Hermann (Br. 9 und 333). Engels gewann nun auch eine stärkere gesellschaftliche Stellung in Manchester. Er hatte im Juli 1864 ein villenartiges Gartenhaus in einem besseren Viertel bezogen und bald darauf eine neue Wohnung für Lydia Burns gemietet.<sup>107</sup> Im Juli war er zu einem

<sup>103</sup> Siehe Jan Gielkens: Karl Marx und seine niederländischen Verwandten. Eine kommentierte Quellenedition. Trier 1999. S. 52–63. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 50.)

<sup>104</sup> Siehe ebenda. S. 101–107.

<sup>105</sup> Siehe Heinrich Gemkow: Edgar von Westphalen. Der ungewöhnliche Lebensweg des Schwagers von Karl Marx. In: Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte. Koblenz. Jg. 25. 1999. S. 480–483.

<sup>106</sup> Siehe Michael Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“. Ein Beitrag zu Firmengeschichte und geschäftlicher Situation von Friedrich Engels. Aus dem Archiv der Firma Ermen & Engels in Engelskirchen. Wuppertal 1987. S. 66. (Nachrichten aus dem Engels-Haus. H. 5); W[illiam] O[tto] Henderson: The Firm of Ermen & Engels in Manchester. In: Internationale Wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Jg. 7. Berlin 1971. H. 11/12. S. 7/8.

<sup>107</sup> Siehe Friedrich Engels. Dokumente seines Lebens 1820–1895. (Zusammengestellt

der Direktoren und danach zum Präses der Schiller-Anstalt gewählt worden (siehe Br. 22.38–39), die etwa 300 Mitglieder zählte, ein Klubhaus und eine Bibliothek besaß und zum gesellschaftlichen Zentrum der deutschen Kolonie in Manchester geworden war.<sup>108</sup> Bemerkungen gegenüber Marx (Br. 171.31–33) und Einladungen zu Sitzungen (Br. 198 und 209) belegen Engels' Aktivitäten in der Schiller-Anstalt. Dem Komitee des Albert Clubs gehörte er ebenfalls weiter an (siehe Br. 11 und 353). Er verkehrte mit Eduard Gumpert, seinem Arzt, mit dem Kinderarzt Louis Borchardt, besonders aber mit dem Fabrikanten und Gesinnungsgenossen Samuel Moore, und auch mit Carl Schorlemmer entwickelte sich eine enge persönliche und politische Freundschaft.

Mehrfach berührte Engels in Briefen die Reise nach Dänemark, die er im September und Oktober 1864 unternommen hatte. Er berichtete über dabei gesammelte Eindrücke von der Natur und der Bevölkerung Schleswigs und Holsteins (Br. 18.9–80) und über die Besichtigung der preußischen Kanonen, die beim Sturm auf die Düppeler Schanzen zum Einsatz gekommen waren (Br. 36.101–104). Vom 25. August bis 15. September 1865 reiste Engels mit Moore nach der Schweiz, Italien und Deutschland.

Von der anhaltend engen Verbindung zwischen Marx und Engels zeugen neben dem brieflichen Gedankenaustausch auch Besuche von Marx in Manchester. Als er sich vom 7. bis 15. Januar 1865 bei Engels aufhielt (siehe Br. 88, 89 und 101.19–20), besprachen sie Fragen der IAA und der deutschen Politik. Vom 20. Oktober bis 3. November 1865 entfloh Marx seiner häuslichen Misere zum Freund nach Manchester (siehe Br. 326 und 330). Seitdem Marx erneut in Not geraten war, unterstützte ihn Engels wieder finanziell (siehe Br. 294.3, 334.3 und 345.3). Marx versicherte ihm, er fühle sich nur berechtigt, abermals seine finanzielle Hilfe in Anspruch zu nehmen, weil „wir zwei ein Compagniegeschäft treiben, wo ich meine Zeit für den theoretischen u. Partheitheil des business gebe“ (Br. 282.23–24).

\*

Die Editionsrichtlinien der MEGA, nach denen auch der vorliegende Band bearbeitet ist, sind dem Benutzer in einer gesonderten Publikation zugänglich.<sup>109</sup>

Die 120 Briefe von Marx und von Engels wurden bereits veröffentlicht. Zwei von ihnen werden hier erstmals vollständig (Br. 168 mit der Beilage und Br. 217 mit den Berechnungen) publiziert. Von einem Brief (Br. 308) wird die Adresse auf dem Briefumschlag erstmals veröffentlicht, und ein Brief (Br. 342)

---

und erl. von Manfred Kliem.) Leipzig 1977. S. 316; Roy Whitfield: Frederick Engels in Manchester. The search for a shadow. Manchester 1988. S. 35–37.

<sup>108</sup> Siehe F. P. Schiller: Friedrich Engels und die Schiller-Anstalt in Manchester. In: Marx-Engels-Archiv. Frankfurt/Main. Bd. 2. 1927. S. 487–493; MEGA<sup>2</sup> I/20. S. 1912/1913.

<sup>109</sup> Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

erscheint erstmals vollständig in den Sprachen des Originals. Von den 234 an Marx bzw. an Engels gerichteten Briefen werden 153 erstmals, zehn erstmals in der Originalsprache und neun erstmals vollständig publiziert. Die Datierung von 46 Briefen wurde präzisiert.

Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale, soweit sie überliefert sind, ansonsten Abschriften, Fotokopien oder die jeweiligen Erstveröffentlichungen. Textgrundlage und Ort der Erstveröffentlichung werden in den Zeugenbeschreibungen der Briefe mitgeteilt.

Der Edierte Text folgt der Grundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie erfolgte nicht. Übliche und häufig vorkommende autorspezifische Abkürzungen wurden beibehalten, andere abgekürzte Wörter sowie die von Marx und Engels oft abgekürzten deutschen Artikel (d.) werden unterpunktet ausgeschrieben. Hervorhebungen im Text stammen von den Autoren. Anstreichungen und Unterstreichungen von Marx oder Engels in Briefen Dritter werden wie folgt gekennzeichnet: Tinte: | bzw. \_; Bleistift: | bzw. \_.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Brief wird von einer Darstellung der Entstehung und Überlieferung eingeleitet. In den Zeugenbeschreibungen der Briefe, die Marx und Engels untereinander wechselten, wird auf die Spuren der Vorbereitung ihrer erstmaligen Veröffentlichung in der von August Bebel und Eduard Bernstein 1913 vorgelegten vierbändigen Ausgabe, vor allem auf die verschiedenen Numerierungen von Eduard Bernstein und Wilhelm Dietz sowie die Streichungen und redaktionellen Vermerke von Bernstein, hingewiesen.<sup>110</sup> Allgemeines zur Entstehung und zum Charakter dieser Edition siehe in MEGA<sup>®</sup> III/10. S. 637–639. Bei allen Briefen, deren Datierung geändert oder erstmals vorgenommen wurde, wird diese begründet. Diesen Angaben folgen Materialien, die dem entsprechenden Brief beigelegt waren (Dokumente, Briefe, Zeitungsberichte und anderes), sofern sie überliefert und wissenschaftlich relevant sind. Der Apparat zu den einzelnen Briefen besteht weiter – wo nötig – aus einem Varianten- und einem Korrekturenverzeichnis und aus Erläuterungen. Der Erschließung des Bandes dienen die Register und Verzeichnisse.

Die Bearbeiter danken allen wissenschaftlichen Einrichtungen, die die Vorbereitung des Bandes unterstützt haben, namentlich dem IISG (Amsterdam), dem RGA (Moskau), der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (Berlin) und dem Karl-Marx-Haus (Trier). Weiter sind zu nennen: die British Library und die British Library of Political and Economic Sciences (London), die Manchester Central Library, die Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, die Bibliothek der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (Berlin), die Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka, die Gosudarstvennaja obščestvenno-političeskaja biblioteka, die Vserossijskaja gosudarstvennaja biblioteka inostranoj literatury

---

<sup>110</sup> Siehe Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und Ed. Bernstein. Bd. 1–4. Stuttgart 1913. Von den im vorliegenden Band veröffentlichten Briefen sind 72 in dem die Jahre 1861 bis 1867 umfassenden Band 3 (S. 184–286) enthalten.

im. M.I. Rudomino, die Naučnaja biblioteka Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. M.V. Lomonosova und die Bibliothek des Institut naučnoj informacii po obščestvennym naukam Rossijskoj akademii nauk in Moskau.

Besonderer Dank gilt Gerd Callesen (Kopenhagen), Jan Gielkens (Amsterdam), Anneliese Griese (Berlin), Friedrich Hasse (Berlin), Jürgen Herres (Berlin), Michael Knieriem (Wuppertal), François Melis (Berlin), Manfred Neuhaus (Berlin), Jürgen Rojahn (Amsterdam), Manfred Schöncke (Uetersen), Wolfgang Schröder (Leipzig), Richard Sperl (Berlin), Malcolm Sylvers (Venedig), Hanno Strauß (Berlin) für die Beschaffung einer Reihe bibliographischer und anderer Angaben, Eric J. Hobsbawm (London) und Roy Whitfield (Manchester) für ihre Hilfe bei den in Großbritannien durchgeführten Studien, Jacques Grandjonc (†) (Aix-en-Provence) für die Begutachtung der Briefe in französischer Sprache, Ursula Balzer (Amsterdam) für ihre Hilfe bei der Organisation der Kollationierung der Handschriften und Anfertigung der Abbildungen von den im IISG liegenden Originalen, Rosemarie Giese (Berlin) für die Vorkorrektur des wissenschaftlichen Apparats sowie Claudia Reichel (Berlin), die die EDV- und satztechnische Fertigstellung koordinierte. Die Bearbeiter danken nicht zuletzt Georgij Bagaturija (Moskau), der alle wissenschaftlichen und editorischen Arbeiten förderte, sowie Manfred Neuhaus und Gerald Hubmann, die die abschließende Begutachtung des wissenschaftlichen Apparats vornahmen.

Zu danken ist schließlich dem IISG (Amsterdam), der Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO), der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (Berlin), der International Association for the Promotion of Cooperation with Scientists from the Independent States of the Former Soviet Union (INTAS), dem Rossijskij fond fundamental'nych issledovanij (RFFI), Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek (Stockholm), Arbejderbevægelsens Bibliotek og arkiv (København) und dem Berliner Verein zur Förderung der MEGA-Edition e.V., die die Editions- und Forschungsarbeiten des Bandes in vielfältiger Weise gefördert haben.

Die Arbeit an dem Band wurde im Juni 2002 abgeschlossen.