

Keuzelle 17/10/00

Waarde Kerms!'

Merby de stukken doen my geteekend
 zy het ook met eeny teleurstelling. Ik
 weet niet hoe de mee aanmaet. Ik had
 Zoo graag von my eandeel de formulie-
 ring van het vonnis wat aangevuld
 zouws de twee in Raadkamer deed. Wat
 erin staat is echter juist. daarom teekende
 ik! Acht fy nader invulling noodig.
 doet het dan of thier zoo noodig my eent
 de zaak nagtering. Nu blykt hoe samen
 het is dat die invulke werklieden met
 ghand yjn. Daar de speech van Rosen-
 veldt niet of genomen is evenwel als
 onze ragen aan van Edmond en myn op-
 merkingen in Raadkamer daarover
 blykt uit dit stuk van Edmond's schuld
 met vedanderen dan wat in de minst
 herwende verklaring van de Graaf
 Staet. Dou my is byr. in Raadkamer
 gpregd: Al was 't geld ke onrechte ge-
 declareerd. dan nag kan 't eer rekbaar

toepassing van het bevoemde R.D.V.

Artikel 3 van de huwde trouwto
spraken. geresende geroovten die by
Trahees, Maleneel betaars geres ook
het feit dat uit het verhoon gebleken is dat
men omtrent de grenzen van goede en
huwde trouw zeer eigenaardig
begrijpen by die Druent heeft. ^{van hooft tot laak}

Acht Eij met verder noodig het
stuk aan te vullen, bericht me dat da ook
over. Uit het Orgaan en het Volk blykt
Edmonds zonde ^{ook} ook. Wie heeft u het Volk
gepubliceerd? Ik vind verkeerd dat
het Orgaan dere met de eerste
publicati heeft

Gr
Speelman